



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 13. juni 2016
Kontor: Sikkerhedskontoret
Sagsbeh.: Anders Malver
Sagsnr.: 2016-0030-4543
Dok.: 1961120

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 617 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. maj 2016. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Søren Pind

/

Lasse Boje

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 617 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren som opfølgning på svar på REU alm. del – spørgsmål 437, komme med en nærmere begrundelse for, hvorfor der ikke kan gives et svar ”inden for rammerne af en folketingsbesvarelse”, herunder i fortrolig form?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste (PET), der har oplyst følgende:

”PET kan som udgangspunkt ikke inden for rammerne af en folketingsbesvarelse besvare spørgsmål om PET’s arbejdsmetoder og kapacitet, spørgsmål om tilrettelæggelsen af konkrete efterretnings- og efterforskningsindsatser og spørgsmål om konkrete oplysninger, som PET måtte være i besiddelse af, herunder konkrete oplysninger om efterretningstjenestens kendskab til enkeltpersoner.

Det ville således kunne medføre afgørende skadevirkninger for PET’s virksomhed med bl.a. at forebygge, efterforske og modvirke alvorlige forbrydelser mod statens sikkerhed, hvis PET’s arbejdsmetoder og kapacitet bliver udbredt, og hvis PET’s målpersoner eller andre får kendskab til, om PET har oplysninger om de pågældende, og hvilke oplysninger der i givet fald er tale om.

Hertil kommer, at PET’s oplysninger i vidt omfang kommer fra samarbejdspartnere i ind- og udland, og at det som hovedregel er en forudsætning for modtagelsen af disse oplysninger, at de alene anvendes til efterretningsmæssig brug og ikke videregives til andre. PET får også oplysninger fra kilder, hvis sikkerhed kunne bringes i fare, hvis PET’s modtagelse af oplysningerne blev afsløret.

Hvis PET tilsidesætter hensynet til samarbejdspartnere og kilder, vil det ikke blot konkret kunne bringe kilder eller andre personer i fare, men tillige mere generelt kunne have den effekt, at PET ikke fremover modtager relevante oplysninger.”

Det bemærkes i øvrigt, at det fremgår af § 2, stk. 3, i kontroludvalgsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 937 af 26. august 2014 om etablering af et udvalg om forsvarets og politiets efterretningstjenester, at regeringen på udvalgets anmodning giver oplysninger om efterretningstjenesternes virksomhed.