



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 30. maj 2016
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Thomas Jørn Rasmussen
Sagsnr.: 2016-0030-4489
Dok.: 1952793

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 583 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 3. maj 2016. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

Søren Pind

/

Thomas Tordal-Mortensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 583 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Tidligere ansatte i PwC, samt en journalist, er i Luxembourg anklaget for at have lækket dokumenter, som viser, hvordan myndighederne har ladet en række multinationale selskaber slippe for skattebetaling for overskud tjent i andre EU-lande, jf. artikel ”Tre whistleblowere risikerer hårde fængselsstraffe trods omfattende ros for skattelækage”, Politiken, den 26. april 2016. Vil ministeren redegøre for, hvilke konsekvenser en lignende sag i Danmark vil have for whistleblowere efter dansk lovgivning?”

Svar:

1. Jeg er ikke bekendt med de nærmere omstændigheder i den sag, der omtales i Politikens artikel af 26. april 2016.

Jeg kan allerede derfor ikke udtale mig om, hvilke konsekvenser en lignende sag i Danmark ville have efter dansk lovgivning.

2. Det kan imidlertid mere generelt oplyses, at der, når domstolene skal tage stilling til strafudmålingen i en konkret straffesag, er en række formildende omstændigheder, som i almindelighed skal indgå. Dette er bl.a., om gerningsmanden har givet oplysninger, som er afgørende for opklaringen af strafbare handlinger begået af andre, jf. straffelovens § 82, nr. 10.

Når oplysninger om gerningen, gerningsmandens person eller andre forhold afgørende taler herfor, kan straffen nedsættes under strafferammen, og straffen kan under i øvrigt formildende omstændigheder bortfalde, jf. straffelovens § 83.