



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 21. april 2016
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: ASP
Sagsnr.: 2016-0030-4249
Dok.: 1893346

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 338 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 26. februar 2016. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod Poulsen (DF).

Søren Pind

/

Anders Sparholt Jørgensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 338 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvorfor Rigspolitiet efter terrorangrebet i København i 2015 besluttede at udskifte ammunitionen i politiets tjenestevåben til en svagere type ammunition, set i lyset af at politiets ammunition ikke var i stand til at gennembryde vinduerne ved Krudttønden ved terrorangrebet?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan oplyse, at ammunitionen til politiets tjenestepistol er valgt ud fra en samlet vurdering af politiets magtmidler, de situationer, hvor der er behov for at anvende tjenestepistolen til at imødegå et angreb fra en farlig gerningsmand, samt politiets forpligtelse til at udøve magt på en måde, der er så proportionel som muligt i forhold til at imødegå et angreb.

Rigspolitiet kan endvidere oplyse, at politiet i foråret 2015 overgik til den type ammunition, der aktuelt anvendes i politiets tjenestepistoler. Beslutningen om at overgå til denne type ammunition var ikke relateret til terrorangrebet i København i februar 2015, men skyldes, at det ikke længere var muligt at anskaffe den tidligere anvendte ammunitionstype.

På baggrund af arbejdsgruppens anbefalinger efter terrorangrebet i København den 14.-15. februar 2015 fra september 2015 har Rigspolitiet besluttet at gå tilbage til den type ammunition, der anvendtes i politiets tjenestepistoler frem til foråret 2015. Det bemærkes, at der i den forbindelse er indgået en aftale med producenten om en særproduktion og -leverance.

Der er efter Rigspolitiets opfattelse ikke forskel mellem de to typer af ammunition i relation til politiets almindelige anvendelse af tjenestepistolerne, men den type ammunition, der tidligere blev anvendt, og som skal anvendes fremover, vurderes dog at være marginalt mere effektiv i forhold til gennemtrængning af beskyttelsesvest. Der vurderes dog f.eks. i sårballistisk henseende hverken at være gevinster eller ulemper ved skiftet mellem den aktuelt anvendte ammunition og den kommende ammunition. Det vil sige, at ammunitionen alt andet lige har samme effekt i forhold til at volde skade på kroppen.

Politiet råder udover tjenestepistolen over flere våben- og ammunitionstyper, der af relevante enheder i politiet kan bringes i anvendelse i samspil med fastlagte sikrings- og indsatskoncepter for at uskadeliggøre en farlig gerningsmand.”

Der henvises i øvrigt til besvarelsen af 22. december 2015 af spørgsmål nr. 89 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.