



JUSTITSMINISTERIET

Administrationsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 27. maj 2016  
Kontor: Koncernstyringskontoret  
Sagsbeh: Sidse Hansen Unal  
Sagsnr.: 2016-0030-4468  
Dok.: 1958427

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 552 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 29. april 2016. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Søren Pind

/

Andreas Langsted

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 552 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”I Kristian Brårud Larsens bog ”Den 9. kreds – Politiet indefra” (People’s Press, 2016) er det på side 196-197 beskrevet, hvordan begrebet ”trafikfarlige forseelser” spillede en særlig rolle for Rigspolitiets måltal i resultatkontrakten i 2013. Det fremgår, at Nordsjællands Politi i 2013 skulle producere 18.900 af den slags sager. Det fremgår, at særlig grove og farlige hastighedsovertrædelser, der udløste betinget eller ubetinget frakendelse af kørekort, ikke talte med i dette måltal. Dette forhold havde ifølge bogen den effekt, at politifolk bevidst registrerede de særligt grove overtrædelser, som normalt ville medføre frakendelse, og som faldt uden for måltallet, som ”trafikfarlige forseelser”, som faldt inden for måltallet. Citat: ”Der var også betjente, der stod med laseren og målte bilister, der kørte mere end 60 procent for stærkt – og ventede med at registrere, til bilisten opdagede politiet og sænkede farten. På den måde kunne en sag om frakendelse af kørekortet ende med et klip i kørekortet og et bidrag til måltalsstatistikken.” Kan ministeren bekræfte, at der i forbindelse med politiets måltalssystem har eksisteret en incitamentsstruktur, der fremmer en procedure som den beskrevne, og oplyse, om denne incitamentsstruktur stadig findes i måltal-systemet, og vil ministeren i forlængelse heraf oplyse, om ministeren finder en sådan incitamentsstruktur hensigtsmæssig i forhold til at sikre, at politiet udfører sit arbejde på en hensigtsmæssig måde til gavn for færdselssikkerhed og retssikkerhed?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har i besvarelsen taget udgangspunkt i, at der med ”måltal-system” henvises til resultatkravene i politikredsens mål- og resultatplaner (i perioden 2007-2014 benævnt resultatkontrakter).

Rigspolitiet kan oplyse, at politikredsens resultatkontrakter og mål- og resultatplaner tidligere har indeholdt krav om, at der skal rejses et vist antal sigtelser for såkaldte trafikfarlige forseelser. Selv om den enkeltes trafikants overtrædelser af færdselsloven sjældent medfører en ulykke, er formålet med politiets indsats at øge trafiksikkerheden gennem en adfærdsændring hos trafikanterne. Det sker blandt andet ved, at politiet udsteder bøder for færdselsforseelser såsom høj hastighed, kørsel over for rødt lys, kørsel uden sele eller for at tale i mobiltelefon under kørsel. Disse forseelser har erfaringsmæssigt stor be-

tydning for trafiksikkerheden og dermed antallet af dræbte og tilskadedekomne i trafikken.

Derfor gennemfører politiet indsatser, der specifikt er rettet mod disse trafikfarlige færdselsforseelser. Det skal i den forbindelse oplyses, at der i ”Færdselskommissionens nationale handlingsplan 2013-2020” samt Havari-kommissionen for Vejtrafikulykkes rapport ”Hvorfor sker trafikulykkerne? Faktorer i 207 ulykker undersøgt af HVU” peges på en række forhold, der går igen i forbindelse med færdselsuheld, som enten er ulykkesfaktorer eller skadesfaktorer. Disse forhold vedrører bl.a. for høj hastighed, spiritus, narkotika og medicin, unge bilister under 24 år, manglende selebrug og distraktion af køretøjets fører.

Som led i fastlæggelsen af resultatkravene vedrørende trafikfarlige færdselsforseelser blev der foretaget en klar definition af hvilke forseelser, som er indeholdt i kravet. Denne definition er fastlagt entydigt på baggrund af politiets journalplan. Der har således været fuld gennemsigtighed i hvilke typer af sager, der indgår i målet. Medarbejderne er i medfør af politiets kundgørelse på området (Kdg. II nr. 36) forpligtiget til at registrere alle anmeldelser korrekt i overensstemmelse med journalplanen. Rigspolitiet har ikke kendskab til, at særlig grove og farlige hastighedsovertrædelser ikke er blevet registreret korrekt, således som det er citeret i spørgsmålet.

Rigspolitiet kan oplyse, at udover de centralt fastsatte resultatkrav på færdselsområdet har politikredsene fuld fleksibilitet til at prioritere de indsatser, der giver den bedste trafiksikkerhedsmæssige effekt. Disse indsatser har kunnet indgå som lokale mål i politikredsenes resultatkontrakter og mål- og resultatplaner, hvis politikredsene har skønnet det hensigtsmæssigt.”

Jeg kan hertil anføre, at der i mål- og resultatplanen mellem Justitsministeriets og Rigspolitiet for 2016 ikke indgår mål på færdselsområdet.