



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 27. april 2016
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Stine Graaskov Jensen
Sagsnr.: 2016-0030-4375
Dok.: 1921976

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 460 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 1. april 2016. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Søren Pind

/

Lasse Boje

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 460 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan justitsministeren oplyse, hvorfor ministeren, Justitsministeriet og anklagemyndigheden håndhæver et navneforbud på den mand, som må formodes at have forsøgt at myrde Lars Hedegaard, men som selv har valgt at flygte til først Tyrkiet og senere angiveligt Islamisk Stats territorium i Syrien, når denne blot kunne vende tilbage til Danmark og forsvare sig, hvis altså han ikke var skyldig?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Jeg kan henvise til min udtalelse til brug for Justitsministeriets besvarelse af 12. februar 2016 af spørgsmål nr. 218 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Som det fremgår heraf, afsagde Retten på Frederiksberg den 7. november 2013 kendelse om navneforbud i sagen mod den mand, der er sigtet for at have forsøgt at skyde Lars Hedegaard, idet retten fandt, at offentlig gengivelse af sigtedes navn, stilling eller bopæl ville udsætte denne for unødigt krænkelse, jf. retsplejelovens § 31, stk. 1, nr. 2.

En efterfølgende anmodning fra Ekstra Bladet om at ophæve navneforbuddet blev ved Frederiksberg Rets kendelse af 30. oktober 2014 ikke taget til følge. Kendelsen blev stadfæstet af Østre Landsret den 24. november 2014. Frederiksberg Ret har senest ved kendelse af 27. januar 2016 afvist at ophæve navneforbuddet. Kendelsen blev stadfæstet af Østre Landsret den 15. februar 2016.

Navneforbuddet er således fortsat gældende. Det følger herefter af retsplejelovens § 31 b, stk. 2, at overtrædelse af et navneforbud straffes med bøde.

Som det endvidere fremgår af min tidligere udtalelse til brug for Justitsministeriets besvarelse af 12. februar 2016 af spørgsmål nr. 218 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, er det min opfattelse, at politiet har pligt til at efterforske og retsforfølge sager om overtrædelse af et navneforbud, samt at det i denne forbindelse er uden betydning, om den, der sigtes/tiltales for overtrædelse af et navneforbud, er offer, en udenforstående borger eller en journalist. Det gælder også, selvom anklagemyndigheden – som tilfældet er i den foreliggende sag – ikke har protesteret mod ophævelse af navneforbuddet, idet rettens kendelse naturligvis står ved magt og dermed skal respekteres.”