



JUSTITSMINISTERIET

Administrationsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 1. september 2016
Kontor: Koncernstyringskontoret
Sagsbeh: Tobias Holmstrup
Sagsnr.: 2016-509-0118
Dok.: 2038845

Justitsministeriet oversendte den 18. november 2015 til Folketingets Retsudvalg besvarelse af spørgsmål nr. 36 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg havde stillet til justitsministeren den 22. oktober 2015. Spørgsmålet var stillet efter ønske fra Peter Kofod Poulsen (DF).

Besvarelsen indeholdt en udtalelse fra Rigspolitiet, hvoraf bl.a. sagsbehandlingstiderne på våbenområdet ved Administrativt Center Øst (ACØ) og Administrativt Center Vest (ACV) ultimo oktober 2015 fremgik. Det blev oplyst, at der i besvarelsen ikke indgik tilladelser til hagl- og luftvåben, og følgende sagsbehandlingstider blev oplyst:

Sagstype	Sagsbehandlingstid ACØ	Sagsbehandlingstid ACV
Nye våbentilladelser	ca. 25 arbejdsdage	13 arbejdsdage
Fornyelse af våbentilladelser	Dag til dag	10 arbejdsdage
Våbenpas	ca. 25 arbejdsdage	11 arbejdsdage

Rigspolitiet har efterfølgende oplyst, at sagsbehandlingstiderne gengivet i besvarelsen desværre ikke var retvisende. Besvarelsene var baseret på en manuel opgørelse, idet det på daværende tidspunkt ikke var afklaret, hvordan oplysninger om sagsbehandlingstiderne kunne trækkes elektronisk fra politiets systemer.

Rigspolitiet har fremsendt nye oplysninger om sagsbehandlingstider fra ACØ og ACV, som baserer sig på elektroniske udtræk fra henholdsvis Politiets Våbenregister (PV) og Politiets Sagsstyringssystem (POLSAS).

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Langt størstedelen af våbensagerne registreres i PV, og Rigspolitiet har overfor Justitsministeriet oplyst, at sagsbehandlingstiderne for sagerne registreret i PV ultimo oktober 2015 rettelig var som følger:

Sagstype	Sagsbehandlingstid ACØ	Sagsbehandlingstid ACV
Nye våbentilladelser	46,0 kalenderdage	19,8 kalenderdage
Fornyelse af våbentilladelser	9,0 kalenderdage	22,7 kalenderdage
Våbenpas	10,0 kalenderdage	12,2 kalenderdage
Hagl- og luftvåben	77,0 kalenderdage	36,4 kalenderdage

De forholdsvis få våbensager vedrørende våbentilladelser, som kræver mere indgående sagsbehandling, fx ved afslag på ansøgninger eller udstedelse af tilladelser, hvor der er behov for en løbende opfølgning, registreres i POLSAS. Sagsbehandlingstiderne ultimo oktober 2015 for disse sager var rettelig:

Sagstype	Sagsbehandlingstid ACØ	Sagsbehandlingstid ACV
Våbentilladelser	13,0 kalenderdage	50,0 kalenderdage

Rigspolitiet har om baggrunden for, at udtalelsen til brug for besvarelse af spørgsmål nr. 36 (Alm. del) indeholdt oplysninger, som ikke var retvisende, oplyst følgende:

”Som det fremgår, er der forskel på de angivne sagsbehandlingstider for ultimo oktober 2015 angivet i tabellerne ovenfor og de tidligere oplyste sagsbehandlingstider i bidraget til besvarelse af spørgsmål nr. 36 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg. Dette skyldes, at opgørelsen af sagsbehandlingstiderne i forbindelse med folketingsspørgsmålet skete manuelt, hvor der blev taget udgangspunkt i de ældste verserende sager vedrørende nye ansøgninger, fornyelser og våbenpas. Der er således tale om et øjebliksbillede for verserende sager. Tallene i skemaerne ovenfor er derimod trukket elektronisk fra politiets systemer, hvor datoen for modtagelse af ansøgning og udsendelse af afgørelse er afgørende. Der er tale om gennemsnitlige sagsbehandlingstider, hvor alle sager er medregnet, herunder også de sager, som af forskellige årsager har haft en længere sagsbehandlingstid. Hertil kommer, at sagsbehandlingstiderne i tabellerne er opgjort som kalenderdage, mens sagsbehandlingstiden til brug for besvarelsen af spørgsmål nr. 36 er opgjort i

antal arbejdsdage, hvor weekender og helligdage ikke er medregnet.”

Rigspolitiet har over for Justitsministeriet beklaget, at udtalelsen til brug for besvarelse af spørgsmål nr. 36 (Alm. del) indeholdt oplysninger, som ikke var retvisende.

Endvidere fremgik det bl.a. af besvarelsen af spørgsmål nr. 36 (Alm. del), at Rigspolitiet forventede at kunne leve op til deres internt fastsatte servicemål i forhold til sagsbehandlingstider inden udgangen af 2015. Servicemålene er for ACØ maksimalt 4 uger (inklusive weekender og helligdage) på våbenområdet, mens ACV har fastsat 10 arbejdsdage som servicemål for næsten alle typer ansøgninger. Målene for ACV er dog i højsæsonen (marts-maj og september måned) blevet forhøjet til 20 arbejdsdage.

Rigspolitiet har over for Justitsministeriet bl.a. oplyst, at der har været driftsmæssige problemer med det elektroniske PV-system, der har medført øgede sagsbehandlingstider på våbenområdet, hvorfor de interne servicemål ikke er nået. Problemerne med PV vurderes nu at være løst. Rigspolitiet har endvidere oplyst, at man sammen med de to politikredse, hvor de administrative opgavecentre er hjemhørende, har stort fokus på sagsbehandlingstiderne og afhjælpning af de udfordringer, der medfører øgede sagsbehandlingstider. Centrene har således arbejdet målrettet med at få nedbragt sagsbehandlingstiderne gennem effektiviseringer, omfordeling af ressourcer, overarbejdsaktioner og anvendelse af vikarer mv. Endvidere er våbensektionen i ACØ blevet opnormeret med tre medarbejdere. Centrene indberetter ca. hver 14. dag udviklingen i sagsbehandlingstiderne til Rigspolitiet.

Til orientering har Rigspolitiet oplyst, at sagsbehandlingstider for sager registreret i Politiets Våbenregister ultimo juli 2016 var:

Sagstype	Sagsbehandlingstid ACØ	Sagsbehandlingstid ACV
Nye våbentilladelser	5,7 kalenderdage	7,2 kalenderdage
Fornyelse af våbentilladelser	6,2 kalenderdage	9,2 kalenderdage
Våbenpas	17,3 kalenderdage	3,0 kalenderdage
Hagl- og luftvåben	32,4 kalenderdage	11,7 kalenderdage

Rigspolitiet har også oplyst, at sagsbehandlingstider for sager registreret i Politiets sagsstyringssystem (POLSAS), som omfatter de særligt vanskelige sager, ultimo juli 2016 var:

Sagstype	Sagsbehandlingstid ACØ	Sagsbehandlingstid ACV
Våbentilladelser	32 kalenderdage	26 kalenderdage

Justitsministeriet skal beklage, at besvarelsen indeholdt oplysninger, som ikke var retvisende.

Søren Pind

/

Andreas Langsted