



## JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Per Harder Højbjerg

peha@tv2nord.dk

**17 FEB. 2016**

Date: 17 FEB. 2016  
Kontor: Forvaltningsretskontoret  
Sagsbeh: Victor Christoffersen  
Sagsnr.: 2016-0940-2047  
Dok.: 1875532

1. Justitsministeriet har nu behandlet din klage af 26. januar 2016 over Rigspolitiets afgørelse af 7. december om aktindsigt i Rigspolitiets indkøb af ATK-udstyr. Rigspolitiet meddelte dem delvis aktindsigt ved delafgørelser af 5. oktober, 1. december og 7. december 2015. Ministeriet har forstået deres klage således, at du alene klager over Rigspolitiets delafgørelse af 7. december 2015 vedrørende bilag 2 – kravspecifikation *med* løsningsbeskrivelse.

Ved brev af 2. februar 2016 afgav Rigspolitiet en udtalelse om sagen, hvori Rigspolitiet henholder sig til den trufne afgørelse.

Justitsministeriet ændrer ikke Rigspolitiets afgørelse. Begrundelsen fremgår nedenfor.

2. Det fremgår af sagen, at du ved e-mail af 26. september 2015 som præciseret ved 30. september 2015 begærede aktindsigt i kravspecifikation i seneste ATK-udbud tillige med vinderen, SWARCO Danmark A/S' løsningsbeskrivelse.

Ved brev af 7. december 2015 fik du meddelt delvis aktindsigt i bilag 2 – kravspecifikation *med* løsningsbeskrivelse.

Rigspolitiet undtog i forbindelse hermed en række oplysninger, idet Rigspolitiet fandt, at det er af væsentlig betydning for statens sikkerhed at begrænse den brede offentligheds ret til aktindsigt i oplysninger, der relaterer sig til politiets it-systemer, jf. offentlighedslovens § 31. Efter denne bestemmelse kan retten til aktindsigt begrænses i det omfang, det er af væsentlig betydning for statens sikkerhed eller rigets forsvar.

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministerieLdk](http://www.justitsministerieLdk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Rigspolitiet lagde i den forbindelse vægt på, at konkrete oplysninger om it-systemers navne, herunder feltnavne i databaser og beskrivelser heraf, samt de konkrete metoder til indlogging og autentificering, der er indeholdt i løsningsbeskrivelsen, både alene og ved sammenstilling med andre oplysninger vil kunne føre til kompromittering af politiets it-sikkerhed. Rigspolitiet vurderede derfor, at der, såfremt disse oplysninger er kendte, vil være en ikke ubetydelig risiko for uautoriseret adgang til it-systemet.

Rigspolitiet anførte, at Rigspolitiet havde overvejet, om du alligevel burde meddeles aktindsigt i oplysningerne efter princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14. Rigspolitiet fandt ikke grundlag herfor. Rigspolitiet lagde i den forbindelse vægt på de hensyn, der begrundet undtagelsen fra aktindsigt.

### 3. Du anfører i din klage følgende:

”Aktindsigten er søgt for at give svar på en række meget enkle spørgsmål, som stilles i TV2Nords dækning af sagen. Vi har ved hjælp af anden aktindsigt dokumenteret, at det såkaldte ATK-udstyr ikke kan måle f.eks. motorcyklers hastighed. En oplysning der bekræftes af Rigspolitiet i vores indslag.

Det har affødt disse enkle spørgsmål, som det efter måneders ventetid stadig ikke er lykket at få svar på:

- Vidste Rigspolitiet, at det indkøbte ATK-udstyr ikke kunne anvendes til at måle motorcykler hastigheder i fartkontroller.
- Vidste Rigspolitiet, at det indkøbte udstyr heller ikke kunne anvendes på biler med høj hastighed på motorveje.
- Hvorfor er svaret på disse enkle spørgsmål en risiko for statens sikkerhed.

Ovennævnte aktindsigt er søgt for at besvare disse spørgsmål.”

4. Justitsministeriet har efter en gennemgang af sagen ikke fundet grundlag for at tilsidesætte Rigspolitiets afgørelse. Justitsministeriet har således ikke fundet grundlag for at tilsidesætte Rigspolitiets vurdering af, at det af væsentlig betydning for statens sikkerhed, at en bredere kreds ikke gives adgang til de oplysninger, som Rigspolitiet har undtaget fra aktindsigt.

Justitsministeriet finder endvidere ikke, at det, som du har anført til støtte for klagen, kan føre til en anden vurdering.

Justitsministeriet har også overvejet, om du burde meddeles aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet i offentlighedslovens § 14, stk. 1, men har ikke fundet grundlag for at tilsidesætte Rigspolitiets vurdering af dette spørgsmål. Ministeriet har herved foretaget en afvejning af hensynet bag undtagelsesbestemmelsen i offentlighedslovens § 31, over for den berettigede interesse, du som journalist må antages at have i, at anmodningen om aktindsigt imødekommes.

Med venlig hilsen



Carsten Madsen