



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 21. januar 2016
Kontor: Sikkerhedskontoret
Sagsbeh: Andreas Christensen
Sagsnr.: 2015-0030-3907
Dok.: 1759692

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 17 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 12. oktober 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Søren Pind

/

Lars Solskov Lind

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 17 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere kritikken fra Kim Østerbye, formand for Fængselsforbundet, af at fængselsbetjentene i Udrejsecenter Sjælsmark ikke fik informationer fra PET om den 25-årige palæstinenser, der er sigtet for drabsforsøg på en politibetjent i Sandholmløjren, selvom han var i PET's søgelys?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste, der har oplyst følgende:

”Der knytter sig en række særlige hensyn til fortrolighed omkring en efterretningstjenestes virksomhed. Manglende fortrolighed om en efterretningstjenestes arbejde vil således bl.a. kunne kompromittere konkrete efterretnings- og efterforskningsoperationer hos tjenesten. Endvidere vil manglende fortrolighed kunne afsløre de arbejdsmetoder, som en efterretningstjeneste benytter, hvilket vil kunne skade tjenestens muligheder for fremadrettet at varetage sine opgaver. Hensynet til fortrolighed indebærer generelt, at der er grænser for, hvilke oplysninger PET kan dele med andre myndigheder.

For så vidt angår den konkrete sag, der omtales i spørgsmålet, kan det imidlertid – som det også fremgår af PET's pressemeddelelse af 30. september 2015 – oplyses, at PET forud for knivoverfaldet i Center Sandholm den 29. september 2015 havde modtaget oplysninger fra andre danske myndigheder om den nu mistænkte.

PET havde således bl.a. den 1. juli 2015 via Fyns Politi modtaget oplysninger fra Asylcenter Holmegaard (det overordnede organisatoriske navn for de asylcentre, som Langeland Kommune driver) om, at den nu mistænkte muligvis kunne være psykisk ustabil, at vedkommende muligvis kunne være radikaliseret og sympatisere med IS, samt at vedkommende havde oplyst, at han tidligere i Sverige skulle have angrebet en svensk minister.

PET havde endvidere den 3. juli 2015 modtaget en rapport fra Fyns Politi om, at Asylcenter Holmegaard bl.a. havde oplyst, at det var besluttet, at den nu mistænkte samme dag skulle overføres til Udrejsecenter Sjælsmark, og at han var meget utilfreds med beslutningen.

PET var samme dag to gange i telefonisk kontakt med Asylcenter Holmegaard. På PET's sag er følgende noteret herom:

”Direkte kontakt etableret til Asylcenter Holmegård v/[sagsbehandlerens navn, herefter benævnt X]. [X] oplyste, at der pt. er ro over situationen [...] . [Den nu mistænkte] er pt. ikke overflyttet til Sjælsmark. [...]

Samme aften rettede [X] telefonisk henvendelse til undertegnede og oplyste, at [den nu mistænkte] nu havde forladt Asylcenteret Holmegård og forhåbentlig var taget til Sjælsmark. [X] forestår orientering af Sjælsmark, som desuden skulle forestå den fremtidige vurdering af [den nu mistænkte] samt kontakten til politiet og PET, såfremt dette skønnes nødvendigt.”

PET er imidlertid i forbindelse med behandlingen af ovennævnte spørgsmål fra Folketingets Retsudvalg blevet opmærksom på, at der har været en misforståelse i kommunikationen mellem PET og Asylcenter Holmegaard. Asylcenteret har således ikke opfattet sidstnævnte telefonsamtale sådan, at det skulle være aftalt, at Asylcenter Holmegaard skulle underrette Udrejsecenter Sjælsmark om de særlige forhold omkring den nu mistænkte.

Det er – som anført i spørgsmålet – korrekt, at Udrejsecenter Sjælsmark, der drives af Kriminalforsorgen, ikke modtog oplysninger om den nu mistænkte fra PET.

PET er for tiden – bl.a. på baggrund af erfaringer fra ovennævnte sag – i gang med at revidere tjenestens sagsgange i forbindelse med modtagelse af indberetninger af tegn på radikaliserings mv., herunder procedurerne for, hvornår og hvordan de pågældende oplysninger deles med andre myndigheder.”

For en nærmere redegørelse for indsatsen for at forbedre informationsudvekslingen mellem relevante myndigheder om bl.a. tegn på radikaliserings kan der i øvrigt henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.