

Skema over sagsbehandlingstider i Erstatningsnævnet 2012-2015

Sagsbehandlingstiderne er opgjort som et gennemsnit af den tid, der går fra Erstatningsnævnet har modtaget en ansøgning/genåbnet en sag, og til nævnet har truffet afgørelse i sagen.

Selv om afgørelsen indeholder stillingtagen til flere forskellige typer af krav (f.eks. godtgørelse for svie og smerte, erstatning for tandbehandling og erstatning for ødelagt tøj) tæller afgørelsen kun som én afgørelse, også i relation til sagsbehandlingstid. Det gælder også i de tilfælde, hvor kravene er fremsat ad flere forskellige omgange. Beregningen af sagsbehandlingstiden baserer sig i alle tilfælde på tiden fra det først fremsatte krav indeholdt i afgørelsen og frem til afgørelsen, også selv om der rent faktisk er kortere sagsbehandlingstider for de efterfølgende fremsatte krav, som behandles i samme afgørelse.

	1. kvartal	1.-2. kvartal	1.-3. kvartal	1.-4. kvartal (året)
2012	85 dage	87 dage	90 dage	89 dage
2013*				71 dage
2014	76 dage	82 dage	85 dage	92 (72**) dage
2015	100 dage	111 dage	117 dage	122 dage***

* I 2013 var der periodeskift i Erstatningsnævnets sagsbehandlingssystem, hvorfor årets afgørelser er indeholdt i to forskellige baser. Det er alene årsstatistikken, der tager højde herfor. Nævnet kan således alene oplyse om den samlede sagsbehandlingstid for hele 2013.

** En manuel gennemgang viste vedrørende den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i 2014, at 20 dage ud af Erstatningsnævnets samlede gennemsnitlige sagsbehandlingstid på 92 dage gik til Arbejdsskadestyrelsens behandling af nævnets sager om godtgørelse for varigt mén (fastsættelse af méngrad) og erstatning for erhvervsevnetab (fastsættelse af erhvervsevnetabsprocent). Nævnet har ikke lavet en tilsvarende manuel opgørelse for 2015.

***Der er endnu ikke lavet årsstatistik for 2015, hvorfor de 122 dage alene omfatter afgørelser truffet i perioden fra den 01-01-2015 til den 30-11-2015.

Særligt vedrørende sagsbehandlingstiden for førstegangsafgørelser:

Siden 2014 har Erstatningsnævnet ført særskilt statistik over sagsbehandlingstiden for den første afgørelse i nye ansøgninger. I 2014 blev 50 % af førstegangsafgørelserne truffet inden for 36 dage. I 2015 (indtil den 30-11-2015) blev 50 % af førstegangsafgørelserne truffet inden for 30 dage.

Skemaet er udarbejdet den 17-01-2016



JUSTITSMINISTERIET

Administrationsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Date: 14. august 2015
Kontor: Budget- og Planlægnings-
kontoret
Sagsbeh: Nanna Skriver Duff
Sagsnr.: 2015-0030-3641
Dok.: 1678312

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 35 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. juli 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Søren Pind

Jesper Roest Pedersen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 35 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Spørger er blevet bekendt med en sag, hvor en person, der er blevet slået ned med alvorlige skader til følge, har måttet vente 17 måneder på en afgørelse fra Erstatningsnævnet til trods for at nævnet på sin hjemmeside angiver en sagsbehandlingstid på 5-6 måneder. Er ministeren enig i, at det er uacceptabelt, at et voldsoffer risikerer at vente i op mod halvandet år for at få sin sag afgjort i Erstatningsnævnet, og hvad vil ministeren i givet fald gøre for sikre, at sagsbehandlingstiden nedbringes?”

Svar:

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Erstatningsnævnet. Erstatningsnævnet har bl.a. oplyst følgende, hvortil der henvises:

”Erstatningsnævnet er ikke bekendt med, hvilken sag spørgsmålet refererer til, og nævnet kan derfor ikke nærmere redegøre for, hvordan sagsforløbet konkret har været. Nævnet kan dog mere generelt oplyse, at flere forskellige faktorer kan spille ind i relation til nævnets sagsbehandlingstid.

For det første træffer nævnet i henhold til sin forretningsorden (bekendtgørelse nr. 824 af 26-06-2013) som udgangspunkt ikke afgørelse, førend straffesagen mod skadevolderen er afgjort ved endelig dom, eller efterforskningen er indstillet. Der går derfor uvægerligt nogen tid, fra en person har været udsat for en forbrydelse, og til sagen forelægges for Erstatningsnævnet.

For det andet kan nævnet i mange – særligt de mere grove – tilfælde først træffe afgørelse, når 1) offerets helbredsmæssige og eventuelt sociale situation er afklaret, og 2) Arbejdsskadestyrelsen har udtalt sig om følgerne af tilskadekomsten. Hertil kommer, at der også ofte kan gå tid med kommunikation med og fremskaffelse af nødvendig dokumentation fra andre parter i sagen, f.eks. offerets advokat, læge, kommune mv.

Hertil kommer den tid, som medgår til nævnets egen sagsbehandling af et stort antal sager årligt.”

Det kan endvidere oplyses, at nævnet i sin udtalelse til Justitsministeriet anfører, at nævnet generelt bestræber sig på, at behandle sager så hurtigt som muligt, herunder træffe delafgørelser, når der vurderes at være grundlag herfor. Nævnet bemærker i den forbindelse, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i 2014 var 92 dage.

Nævnet oplyser endvidere, at nævnet har iværksat forskellige sagsbehandlingsmæssige initiativer, som skal bidrage til en mere effektiv

sagsbehandling og dermed øget produktivitet. Nævnet arbejder endvidere med ugentlige måltal og synliggørelse af udviklingen i sagsmængden, så der til stadighed er fokus på produktionen i nævnet. Civilstyrelsen har herudover tilført personalemæssige ressourcer til nævnets sekretariat.



JUSTITSMINISTERIET

Administrationsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 27. april 2015
Kontor: Økonomistyringskontoret
Sagsbeh.: Anne Nygaard Just
Sagsnr.: 2015-0030-3189
Dok.: 1530127

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 536 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. marts 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Mette Frederiksen

/

Anette Görtz

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 536 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes kommentere REU alm. del – bilag 212. Ministeren bedes endvidere redegøre for, om den i henvendelsen nævnte sagsbehandlingstid er rimelig, eller om ministeren vil tage initiativer, der sikrer en hurtigere sagsbehandlingstid hos Erstatningsnævnet.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet bidrag fra Erstatningsnævnet.

Erstatningsnævnet har indledningsvis oplyst, at nævnet siden påbegyndelsen af sagsbehandlingen af den sag, der omtales i det i spørgsmålet omtalte bilag 212, har truffet 10 afgørelser i sagen. Sagsbehandlingstiden af den konkrete sag skal således ses i sammenhæng hermed.

Sagsbehandlingstiden for de 10 afgørelser, der er truffet i den omtalte sag, strækker sig i de konkrete afgørelser fra 48 dage til 174 dage, og udgør i gennemsnit ca. 100 dage fratrukket den tid, hvor den omtalte sag har afventet Arbejdsskadestyrelsen.

I beregningen af sagsbehandlingstiden er der ikke taget højde for, at flere af de truffede afgørelser vedrører mere end ét fremsat krav i sagen. Sagsbehandlingstiden er således beregnet fra tidspunktet for det først fremsatte krav indeholdt i afgørelsen, uafhængigt af, at andre krav er stillet på et senere tidspunkt. Sagsbehandlingstiden for krav stillet på et senere tidspunkt inden for samme afgørelse vil således have en kortere sagsbehandlingstid end den beregnede.

I forhold til den omtalte sags samlede sagsbehandlingstid har Erstatningsnævnet oplyst, at sagen af flere omgange er blevet afgjort og lukket af Erstatningsnævnet eller alene har afventet Arbejdsskadestyrelsen. Således har den omtalte sag siden Erstatningsnævnet første gang påbegyndte behandlingen af sagen ikke verseret i Erstatningsnævnet eller alene afventet Arbejdsskadestyrelsen i 377 dage.

Som beskrevet herover er der således en række forhold, der skal tages højde for, når den samlede sagsbehandlingstid i den sag, der omtales i det i spørgsmålet omtalte bilag 212, vurderes. Erstatningsnævnet har dog oplyst, at Erstatningsnævnet er enig i, at den omtalte sag har strakt sig over

en lang periode.

Erstatningsnævnet har endvidere oplyst, at der i 2013 er sket en styrkelse af Erstatningsnævnets sekretariat bl.a. med henblik på at sikre en produktionsfremgang. Trods styrkelsen af sekretariatet er der dog ikke realiseret den forventede produktionsfremgang. Det kan efter Erstatningsnævnets opfattelse hovedsageligt henføres til personalemæssige forhold, herunder primært, at der er sket ændringer i sekretariatets ledelse henholdsvis den 1. januar 2014 og den 1. juli 2014 og at der har været fokus på at hæve kvaliteten i de afgørelser, som Erstatningsnævnet træffer. Samtidig er det Erstatningsnævnets opfattelse, at der i de enkelte sager fremsættes flere krav end tidligere, hvilket har betydning for tidsforbruget forbundet med behandlingen af sagerne.

Erstatningsnævnet har endelig oplyst, at der er stort fokus på at sikre, at Erstatningsnævnets sager behandles så hurtigt som muligt, og på at sikre en øget sagsproduktion. Det er specielt prioriteret, at den første afgørelse i en ny sag træffes hurtigt. I 2014 blev 50 pct. af førstegangsafgørelserne således truffet inden for 36 dage. Der er endvidere iværksat forskellige sagsbehandlingsmæssige initiativer med henblik på at sikre en mere effektiv sagsbehandling. Erstatningsnævnets sekretariat er bl.a. blevet tildelt øgede personalemæssige ressourcer, og der er iværksat en merarbejdsordning, der på kort sig forventes at kunne øge sagsproduktionen. Ydermere arbejder Erstatningsnævnet med ugentlige måltal med henblik på at synliggøre udviklingen i sagsmængden, så der kontinuerligt er fokus på Erstatningsnævnets sagsproduktion. I Civilstyrelsens mål- og resultatplan for 2015 er der endelig fastsat et resultatkrav om, at Erstatningsnævnets sekretariat skal overgå til fuld elektronisk journalisering af nye offererstatningssager inden udgangen af 2015, hvilket forventes at bidrage til at effektivisere sekretariatets opgavevaretagelse.

For yderligere information om den omtalte sag henvises der i øvrigt til vedlagte bilag, der indeholder den samlede redegørelse vedrørende sagsbehandlingen i den konkrete sag. Bilaget er oversendt fortroligt, da Erstatningsnævnet har oplyst, at det indeholder personfølsomme oplysninger.