



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 27. januar 2016  
Kontor: Procesretskontoret  
Sagsbeh: Christina Hjeresen  
Sagsnr.: 2016-0030-4064  
Dok.: 1838863

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 165 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. januar 2016. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Søren Pind

/

Henrik Hjort Elmquist

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 165 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere henvendelsen fra journalist Jan Lauridtsen, jf. REU alm. del - bilag 118, herunder journalistens forslag til løsning af udfordringerne med en digital pressebakke?”

### Svar:

1. I den henvendelse, som er nævnt i spørgsmålet, foreslår Jan Lauridtsen, at der etableres en fælles pressebakke for alle retskredse, som kan tilgås via en terminal i alle retsbygninger.

2. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Det bemærkes indledningsvist, at de enkelte retter kun har adgang til deres egne sager og dermed også kun adgang til deres egne afgørelser. Etablering af en fælles pressebakke vil således forudsætte, at løsningen skal tilknyttes domsdatabasen, således at der gives adgang til data fra det ”rålager”, som ligger til grund for domsdatabasen.

Det følger af bemærkningerne til lov nr. 1867 af 29. december 2015 om ændring af retsplejeloven, lov om Domstolsstyrelsen og lov om retsafgifter, at ”Domstolsstyrelsen skal [...] være dataansvarlig i persondatalovens forstand for den behandling af personoplysninger, som finder sted i forbindelse med driften af domsdatabasen...”. Dette medfører, at Datatilsynet vil være tilsynsmyndighed.

Domstolsstyrelsen finder som følge af ovenstående, at det bør være Datatilsynet, som skal foretage en vurdering af, hvorvidt det pågældende forslag vil være i overensstemmelse med persondatalovens regulering.

For så vidt angår hvorvidt de praktiske foranstaltninger findes etableret allerede i dag, kan styrelsen oplyse, at domstolene ikke på nuværende tidspunkt opfylder de praktiske krav, som forslaget stiller. Forslagsstiller går ud fra, at den eksisterende terminal kan mere end tilfældet er. De nuværende terminaler er udelukkende forbundet til den landsdækkende tinglysning, og det anses med det nuværende set-up ikke for muligt at lave en sådan kobling til andre sagsbehandlingssystemer, som forslaget forudsætter.”

3. Justitsministeriet har endvidere indhentet en udtalelse fra Datatilsynet, der bl.a. har oplyst følgende:

”Domstolsstyrelsen anmodede i december 2014 Datatilsynet om en udtalelse om de persondataretlige krav i forbindelse med etablering af en offentlig tilgængelig domsdatabase.

Ved brev af 5. marts 2015 afgav Datatilsynet – efter at sagen havde været behandlet i Datarådet – en udtalelse til Domstolsstyrelsen. Datatilsynet udtalte sig her imod etablering af en ordning med pressens adgang til uanonymiserede domme.

Af brevet til Domstolsstyrelsen fremgår bl.a., at da den af arbejdsgruppen skitserede løsning indebar, at pressen fremover ikke skulle have adgang til at se dommene hos domstolene, men hos en dataansvarlig behandlingsenhed, fandt retsplejelovens regler om aktindsigt ikke anvendelse. Datatilsynet var derfor kompetent til at udtale sig om løsningen.

I Datatilsynets udtalelse af 5. marts 2015, hvor tilsynet bl.a. udtalte sig imod etablering af adgang til uanonymiserede domme, har det således ikke været afgørende ved Datatilsynets proportionalitetsvurdering, hvorfra adgangen fysisk blev givet.

Datatilsynet foretog en proportionalitetsvurdering efter persondatalovens og databeskyttelsesdirektivets regler, hvor bl.a. hensigten og formålet med retsplejelovens § 41 f indgik i tilsynets vurdering.

Efter Datatilsynets opfattelse ændrer den af journalist Jan Lauridsen foreslåede ordning ikke umiddelbart på tilsynets overordnede proportionalitetsvurdering.

Datatilsynet finder således fortsat, at der med etablering af en digital pressebakke i overensstemmelse med de nuværende regler i retsplejelovens § 41 f i praksis må forventes at ske en betydelig udvidelse af pressens brug af adgangen til uanonymiserede domme, idet samtlige retters domme kan tilgås digitalt i stedet for ved fysisk gennemgang af den enkelte rets domme. Dermed er risikoen for, at oplysningerne udbredes til en stor personkreds, efter Datatilsynets opfattelse også langt større, end tilfældet er i dag. Nødvendigheden af pressens adgang til uanonymiserede domme må derfor nøje vurderes i forhold til, hvor belastende en sådan adgang kan blive for de registrerede personer.

Hensigten med retsplejelovens § 41 f er, at pressen skal kunne orientere sig om alle aktuelle retssager, der har nyhedsmæssig interesse. Pressen kan herefter anmode om aktindsigt i disse sager efter retsplejelovens almindelige regler om aktindsigt. Formålet ses således ikke at være en udvidet adgang for pressen til domme, men alene en mulighed for at orientere sig og få

overblik for at kunne identificere eventuelle domme, der herefter kan anmodes om aktindsigt i.

Datatilsynet lægger i den forbindelse som tidligere til grund, at den påtænkte domsdatabase vil have en form for indeksering og søgefunktion, således at man f.eks. kan søge på de senest afgjorte domme, domme fra en bestemt retskreds eller domme inden for et bestemt fagområde. I givet fald vil formålet med retsplejelovens § 41 f kunne opnås ved den almindelige, offentlige adgang til domsdatabase, da pressen ad den vej kan orientere sig om dommene og få direkte adgang til dem via domsdatabase.

Den endelige vurdering, herunder om pressen skal have en væsentlig særstatus, bør efter Datatilsynets opfattelse foretages af lovgiver.”

**4.** Jeg deler Datatilsynets opfattelse, hvorefter etablering af en fælles pressebakke for alle retskredse, som kan tilgås via en terminal i alle retsbygninger, ikke opfylder de persondataretlige krav.