



Miljø- og
Fødevareministeriet
Fødevarestyrelsen

Dyrevelværd og
Veterinærmedicin
J.nr. 2016-15-113-07760
Ref. rihob
Den 24. juni 2016

[REDACTED]

Kære [REDACTED]

Miljø- og fødevareminister Esben Lunde Larsen har bedt Fødevarestyrelsen besvare din henvendelse af 25. maj 2016 vedrørende hunden Chiko og kontrollen med dyreinternater.

Dyreværnsloven samt bekendtgørelse om erhvervsmæssigt handel med og opdræt af hunde samt hundepensioner og hundeeinternater gælder også for hunde, som er interneret af politiet, mens en sag behandles. Der findes i bekendtgørelsen bl.a. regler for hundens opholdsrum, adgang til løbegårde, daglig kontakt med mennesker samt krav til erfaring og faglig viden hos den eller de, der er ansvarlige for internatet.

Hundeeinternater skal have tilknyttet en privatpraktiserende dyrlæge, som skal tilse hundeholdet mindst 4 gange årligt. Derudover er Fødevarestyrelsen den tilsynsførende myndighed, og foretager lejlighedsvist tilsyn.

Hundepensioner og internater indgår i Fødevarestyrelsens veterinære kontrolkoncept, og de kan således udpeges til nulpunktskontrol, prioriteret kontrol og kontrolkampagner, ligesom der kan føres tilsyn på baggrund af anmeldelser.

Som et led i Fødevarestyrelsens kontrolkoncept fastlægges alle kontrolindsatser på veterinærområdet på baggrund af analyser af foregående års kontrolresultater samt faglige vurderinger og hensyn. Der er således ikke et fast mål for antallet af tilsyn.

Det skal imidlertid bemærkes, at Fødevarestyrelsen fra 2017 nedprioriterer den statslige kontrol på hobby- og fritidsdyrsområdet, hvilket betyder, at Fødevarestyrelsen ophører med at føre tilsyn med kenneler, pensioner og dyrehandlere, dyreparker og zoologiske haver. Som nævnt vil virksomhederne på dette område fortsat være under tilsyn af en praktiserende dyrlæge, og Fødevarestyrelsen vil endvidere som hidtil reagere på konkrete henvendelser vedrørende de nævnte virksomheder.

I den konkrete sag, hvor hunden Chiko sad interneret, er der tale om et internat, der tidligere er godkendt af politiet, og senest i maj måned i år er godkendt af Fødevarestyrelsen. Styrelsen har i den forbindelse været på stedet og besigtiget forholdene.

Det fremgår, at de oplysninger som Fødevarestyrelsen har modtaget fra Syd- og Sønderjyllands politi, at ejeren af hunden ankede den første dom, der stadfæstede politiets afgørelse om, at hunden var holdt i strid med hundelovens forbudsordning, hvorfor hunden skulle aflives. Dette forklarer, hvorfor hunden sad interneret så længe.

Derudover fremgår det af oplysningerne fra Syd- og Sønderjyllands politi, at hunden allerede på interneringstidspunktet havde en ca. 10 cm stor knude, som af en dyrlæge blev vurderet til ikke at være til gene eller udgøre en risiko for hundens helbred. Hunden blev løbende under interneringen tilset af internatets dyrlæge. Det fremgår endvidere, at der i april måned 2016 blev tilkaldt dyrlæge, da knuden var begyndt at væske. På dette tidspunkt vurderede dyrlægen, at knuden formentlig ville vokse med tiltagende hastighed. Dyrlægen vurderede, at det var forsvarligt at smertelindre hunden hen over weekenden, så ejeren havde mulighed for at tage stilling til, hvorvidt hunden skulle opereres eller aflives. Mandag havde hunden dog fået det værre, og ejerens dyrlæge traf beslutning om aflivning.

På baggrund af de oplysninger som Fødevarestyrelsen har om sagen, har styrelsen ikke umiddelbart grund til at tro, at hunden ikke har siddet forsvarligt interneret på det pågældende internat.

For så vidt angår obduktionsrapporten så havde hunden allerede på interneringstidspunktet en stor knude, hvorfor det ikke er overraskende, at obduktionen fandt tegn på, at knuden havde haft en udviklingstid af måneders varighed.

Med venlig hilsen

Enheden for Dyrevelfærd og Veterinærmedicin