



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg

J.nr. 2016 - 4828

Den 19. maj 2016

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 803 (MOF alm. del), stillet den 21. april 2016 efter ønske fra Karina Due (DF).

Spørgsmål nr. 803

"Vil ministeren redegøre for, om ministeren finder det rimeligt, at en person, dømt for grov misrøgt af får ved retten i Roskilde, blot har fået 20 dages betinget fængsel samt en bøde på 25.000 kr., jf. artiklen "Har mishandlet sine dyr i årevis – nu er det slut" bragt på eb.dk den 11. april 2016? <http://ekstrabladet.dk/112/har-mishandlet-sine-dyr-i-aarevis-nu-er-det-slut/6032519>".

Svar

Straffen for overtrædelse af dyreværnsloven skal afspejle forholdets grovhed. Derfor er der fremsat et lovforslag om at skærpe niveauet for både bøde- og fængselsstraf i de grovere dyreværnsager.

Som det fremgår af lovforslaget om ændring af dyreværnsloven (L 137), vil fastsættelse af straffen fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde, og det angivne strafniveau vil kunne fraviges i op- og nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpene eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10. Det er ydermere op til retten at vurdere, hvorvidt det i den enkelte sag er upåkrævet, at tiltalte straffes med ubetinget frihedsstraf, således at straffen idømmes betinget, jf. straffelovens § 56. Ligesom det gælder for straffastsættelsen i øvrigt, afhænger valget mellem betinget fængsel og ubetinget fængsel overordnet set af dels lovovertrædelsens grovhed, dels gerningsmanden, jf. straffelovens § 80. Det fremgår ikke af den bragte artikel, hvad domstolen nærmere har lagt vægt på i sin udmåling af straffen.

Jeg har tillid til, at domstolene i deres vurdering af dyreværnsager retter sig efter lovgivningen og Folketingets tilkendegivelser på området.

Esben Lunde Larsen

/

Charlotte Røgild Knudsen