



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2016-4437
Den 9. maj 2016

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 727 (MOF alm. del) stillet 13. april 2016 efter ønske fra Maria Gjerding (EL).

Spørgsmål nr. 727

”Vil ministeren forklare, hvorfor NaturErhvervstyrelsen gav Landbrug & Fødevarer mulighed for at korrigere regnskaberne i Videntcenter for Svineproduktion forud for styrelsens undersøgelse af, om fundne uregelmæssigheder tydede på svig eller andre forhold, der skulle meldes til bagmandspolitiet og/eller EU’s myndighed OLAF og samtidig oplyse, hvordan der blev taget højde for dette i NaturErhvervstyrelsens undersøgelse (jf. svar på MOF alm. del – spm. 610-616)?”

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for NaturErhvervstyrelsen, som oplyser:

For at facilitere en grundig undersøgelse af Videntcenter for Svineproduktion blev arbejdet indledt med, at et eksternt revisionsfirma (PWC), på vegne af Videntcenter for Svineproduktion, gennemgik bilagene og den bagvedliggende dokumentation for de 13 projektregnskaber, der var omfattet af undersøgelsen. Efter retningslinjer drøftet med NaturErhvervstyrelsen og Deloitte, vurderede PWC, om de enkelte bilag ud fra den foreliggende dokumentation var berettiget til støtte.

Herefter udarbejdede PWC korrigerede projektregnskaber med bilag og systematisk dokumentation, der blev efterkontrolleret af Deloitte. Ved kontrollen trak Deloitte eventuelle udgiftsbilag fra, som de vurderede som ikke-støtteberettigede. På baggrund af dette reviderede grundlag besluttede NaturErhvervstyrelsen, om tilskudsmidler i de 13 ansøgninger skulle betales tilbage, herunder om der skulle idømmes en sanktion.

Denne undersøgelse blev efterfulgt af en særskilt undersøgelse, hvor Deloitte vurderede, om der var tegn på forsætlige uregelmæssigheder. Hertil leverede PWC en kommenteret og systematiseret bilagsdokumentation i forhold til de bilag, som PWC havde trukket ud i de korrigerede projektregnskaber, og som dermed ikke indgik i Deloitte og styrelsens gennemgang i den første del af undersøgelsen.

På grundlag af en stikprøvevis gennemgang af disse bilag, gennemgangen af de øvrige bilag og en undersøgelse af kontrolmiljøet i Landbrug & Fødevarer vurderede Deloitte, at der ikke var tegn på konkrete, forsætlige uregelmæssigheder. Tilsvarende var der ikke identificeret tegn på, at ansøgers ledelse havde accepteret risikoen for det. På denne måde blev der taget højde for de korrigerede regnskaber i forbindelse med NaturErhvervstyrelsens undersøgelse.”

Esben Lunde Larsen

/

Sarah Børner