



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2016-3316  
Ref. palnie  
Den 8. april 2016

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 614 (MOF alm. del) stillet 11. marts 2016 efter ønske fra Maria Gjerding (EL).

#### **Spørgsmål nr. 614**

**"Ministeren bedes begrunde beslutningen om at undlade en kritisk revision af de 13 omtalte projekter, men blot nøjes med et notat baseret på en ikke-ansvarspådragende revisionsundersøgelse, jf. artiklen "Bilagsfusk med EU-midler i svinevidencentre lukket i al stilhed", bragt i DK NYT den 8. marts 2016."**

#### **Svar**

Jeg har forelagt spørgsmålet for NaturErhvervstyrelsen, som oplyser:

"Alle 13 projekter og deres bilag er blevet gennemgået nøje og kritisk af erfarne revisorer fra Deloitte over en periode på mere end et år. Deloitte's forbehold om at arbejdet, der er beskrevet i et notat, hverken er revision, review eller aftalte arbejdshandlinger udført i overensstemmelse med danske revisionsstandarder, skyldes, at der til de tre begreber er knyttet konkrete arbejdshandlinger, som ikke er anvendelige til den stillede opgave.

Ifølge Deloitte kan revision og review kun udføres, hvis der er tale om et regnskab. Den revisionsmæssige undersøgelse af 13 tilskudssager samt analyser og vurderinger, kan ikke sidestilles med et regnskab. Aftalte arbejdshandlinger begrænser samtidig gennemgangen, og er derfor ikke hensigtsmæssig, når der er tale om vurderinger og analyser.

Deloitte anvender ovenstående formulering som et udtryk for, at der er foretaget en revisionsmæssig gennemgang (anvendelse af deres revisionsmæssige erfaringsgrundlag og metodik), som det er sædvanligt for den slags undersøgelser. Da der ikke er tale om et regnskab, er der ingen erklæringsafgivelse i henhold til revisionsstandarderne.

Den grundige revisionsmæssige undersøgelse af de 13 tilskudssager blev suppleret med en revisionsmæssig gennemgang af det interne kontrollmiljø og ledelsen heraf.

Når Deloitte i deres revisionsnotat entydigt konkluderer, at de ikke har kunnet identificere tegn på forsætlige uregelmæssigheder, eller at ledende personer hos ansøgeren har accepteret risikoen for det, sker det således efter NaturErhvervstyrelsens vurdering ud fra et grundigt revisionsmæssigt forarbejde og på et veldokumenteret grundlag.

På denne baggrund har NaturErhvervstyrelsen ikke fundet grundlag for at foretage yderligere undersøgelser i forhold til anvendelsen af EU-midler”.

Esben Lunde Larsen

/

Sarah Børner