



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Ministeren
J.nr. 2016 - 2498
17. marts 2016

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 524 (MOF alm. del) stillet 24. februar 2016 efter ønske fra Pia Adelsteen (O).

Spørgsmål nr. 524 (alm. del)

I august 2000 gav Kystdirektoratet midlertidig tilladelse til forsøg på Børstrup Hage vest for Gilleleje Havn. På grund af dårlig kommunikation fra Kystdirektoratets side, har Transportministeriet i juni 2013 givet en midlertidig tilladelse til en fortsættelse af forsøget med kystbeskyttelse frem til 1. juli 2023. Inden udløb af tilladelsen er det blevet pålagt lagets medlemmer at dokumentere, at anlægget virker.

– Vil ministeren kommentere dette samt kommentere om ministeren og Kystdirektoratet mener, at anlægget ikke har virket siden anlægget blev anlagt i år 2000?

– Vil ministeren ud fra brevet fra Transportministeriet (jf. MOF alm. del – bilag 294) forklare, hvad det præcist er, laget skal fremkomme med af dokumentation, samt en vurdering af hvor stort et beløb ministeren finder det rimeligt, at borgerne skal betale for denne dokumentation?

Ud for Børstrup Hage foretages råstofindvinding eller sandsugning. Har dette nogen effekt på, hvordan havet og bølgerne rammer kysten??

Svar

Kystdirektoratet meddelte den 7. oktober 2010 afslag på ansøgning om permanent tilladelse til et kystbeskyttelses anlæg ved Børstrup Hage. Kystdirektoratets afgørelse blev påklaget til Transportministeriets departement, der ændrede afslaget til en midlertidig tilladelse, som det også fremgår i ministeriets brev af 19. juni 2013 (MOF alm. del – bilag 294).

Af afgørelsen fremgår det, at Transportministeriets departement ikke havde grundlag for at tilsidesætte Kystdirektoratets vurdering af anlæggets tekniske kvalitet og derfor ikke ville give en permanent tilladelse. Transportministeriet vurderede dog, at Kystdirektoratet bl.a. mere klart burde have redegjort for, at der var tale om en midlertidig tilladelse, og at der endvidere var et hensyn til proportionalitet, idet det ville være omkostningstungt at fjerne anlægget på daværende tidspunkt.

Hvad angår spørgsmålet om, hvorvidt anlægget har virket siden dets etablering, har jeg forelagt spørgsmålet for Kystdirektoratet.

Kystdirektoratet har oplyst mig, at de af kystsikringslaget anførte positive effekter for kyststrækningen ikke er dokumenteret med det materiale, laget har fremsendt. Endvidere anfører direktoratet, jf. i øvrigt Transportministeriets afgørelse af 19. juni 2013, at der mangler følgende analyser:

- En beregning af anlæggets effekt på bølgebrydningen og dermed på sandaflejringen på stranden.
- En analyse af anlæggets kystbeskyttende effekt og konsekvenserne for nabostrækningerne.
- En brugbar sammenligning af strækningen efter 10 år med anlægget i forhold til udgangssituationen.

Som ved enhver anden ansøgning om etablering af kystbeskyttelse baseret på kystbeskyttelsesloven skal et kystbeskyttelseslag dokumentere et anlægs virkning, og jeg vil ikke sætte kroner og ører på, hvor meget det maksimalt bør koste et kystbeskyttelseslag at tilvejebringe den fornødne dokumentation for et anlægs virkning.

Råstofindvinding sker kun i områder, hvor der foreligger en indvindingstilladelse fra Naturstyrelsen. Der er ikke nogen gældende tilladelser til indvinding i områder tæt på Børstrup Hage. Der har tidligere været indvindingsområder her, men tilladelserne er bortfaldet.

Esben Lunde Larsen

/

Ane Høiberg Nielsen