



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2016-1899  
Den 7. marts 2016

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 450 (MOF alm. del) stillet den 10. februar 2016 efter ønske fra Miljø- og Fødevareudvalget.

### **Spørgsmål nr. 450**

”Drøftelserne af det nye dyrevelfærdsmærke rejser uundgåeligt spørgsmålet om en egentlig definition af dyrevelfærd. Hvad mener ministeren er god dyrevelfærd?”

### **Svar**

Der findes ikke en entydig, generelt anerkendt definition af dyrevelfærd. Forskellige persongrupper vil have forskellig holdning til, hvad der skal forstås som god eller dårlig dyrevelfærd.

Dyrevelfærd kan vurderes ud fra dyrets oplevelser af dets aktuelle situation, hvilket vil sige, at det er dyrets egne oplevelser, som er afgørende for om det har en god velfærd eller ej. Dette er i overensstemmelse med dyreværnslovens generelle principper om, at dyr skal behandles forsvarligt og beskyttes bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe, og at de skal huses, fodres, vandes og passes under hensyntagen til deres forskellige behov.

Begrebet dyrevelfærd er dynamisk, og forståelsen for, hvad der er god dyrevelfærd rykkes over tid, bl.a. som følge af nye videnskabelige erfaringer. Dette afspejles i dansk lovgivning f.eks. ved det nyligt indførte krav om, at søer skal være løse i grupper allerede fra fravænning.

Dansk lovgivning sætter rammen for en god dyrevelfærd i den almindelige produktion. Jeg ser imidlertid dyrevelfærdsmærket som en god mulighed for at fremme en markedsbaseret produktion med et bedre niveau af dyrevelfærd end det, det følger af lovgivningen.

Esben Lunde Larsen

/

Esben Egede Rasmussen