



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Ministeren
J.nr. 001-14207

24. februar 2016

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg har i brev af 28. januar 2016 stillet følgende spørgsmål nr.431 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Maria Gjerding (EL).

Spørgsmål nr. 431 (alm. del)

Vil ministeren oplyse, om der kan gøres et ansvar over for producenten af prosulfocarb idet sprøjtemidlet har vist sig ikke at have de egenskaber for så vidt angår persistens og flygtighed, som det var forventet i forbindelse med godkendelsen? Mener ministeren, at tilladelsen er givet på et korrekt grundlag, når sprøjtemidlet i dag viser tegn på at opføre sig anderledes end forventet for så vidt angår persistens og flygtighed?

Svar

Den dokumentation, der ligger til grund for godkendelsen, har været tilstrækkelig til at beskrive prosulfocarbs forventede opførsel og skæbne i miljøet med hensyn til persistens og flygtighed. Der er således ikke tale om ukorrekte eller manglende oplysninger fra producentens side.

Dette betyder, at der ikke på det foreliggende grundlag kan gøres et ansvar gældende over for producenten af aktivstoffet prosulfocarb eller over for godkendelsesindehavere til produkter med prosulfocarb.

Prosulfocarb er ikke svært nedbrydeligt, og derfor er der ikke et problem i forhold til persistens. Prosulfocarb er flygtigt, men det er kun, hvis der samtidig er risiko for sundhed eller miljø, at der er behov for at gribe ind.

Miljøstyrelsen vurderer, at de mængder, der er fundet i regnvand, er så små, at det ikke er skadeligt for hverken mennesker eller miljø. På den baggrund er der ikke grundlag for at indføre et forbud mod anvendelse af sprøjtemidler med prosulfocarb.

Eva Kjer Hansen

/

Claus Torp