



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2016 - 1109

Den 15. februar 2016

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg har i brev af 25. januar 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 420 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Maria Reumert Gjerding (EL).

Spørgsmål nr. 420 (alm. del)

” Hvilke konsekvenser vil det få for konsortiet bag projektet, når Miljøstyrelsen (miljøtilladelse j. nr. 1270-01449) og NaturErhvervstyrelsen (placeringstilladelse j. nr. 13-7472-0000232) tilladelser er opnået under forudsætning af at vil undersøge fiskenes reaktioner i det nedsænkbare net i forhold til det fastliggende net ikke er blevet gennemført?”

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for NaturErhvervstyrelsen og Miljøstyrelsen. NaturErhvervstyrelsen er myndighed for placeringstilladelsen og Grønt Udviklings- og Demonstrationsprogram (GUDP). Miljøstyrelsen er myndighed for miljøgodkendelsen.

Miljøstyrelsen har oplyst, at de er bekendt med, at et af formålene med projektet var at teste en nyudviklet, nedsænkbar opdrætsring. Der er dog ikke i miljøgodkendelsen stillet vilkår om at en sådan opdrætsring skal benyttes, ligesom det ikke er et krav, at der skal benyttes 2 opdrætsringe. Miljøgodkendelsen er således ikke opnået under forudsætning af, at der skulle anvendes en nedsænkbar opdrætsring.

I forhold til placeringstilladelsen er der ingen konsekvenser, da der i placeringstilladelsen ikke indgår vilkår vedrørende fisks reaktioner i forskellige net.

Ved NaturErhvervstyrelsens vurdering af GUDP slutrapporter indgår det, hvorvidt tilsagnsbetingelserne er opfyldt og aktiviteten gennemført i overensstemmelse med tilsagnet. Der kan blive tale om tilbagebetaling af tilskud, hvis det ikke er tilfældet.

Eva Kjær Hansen

/

Sarah Børner