



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Departementet
J.nr. 2016 - 858
Den 17. februar 2016

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har i brev af 20. januar 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 400, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pia Adelsteen (DF).

Spørgsmål nr. 400

Vil ministeren kommentere henvendelsen fra Marianne og Ralph Bollhorn, Vig, om Næbbekroen, jf. MOF alm. del - bilag 221, herunder redegøre for regler om tilhørsforhold og genopbygning af tidligere ejendom i samme stil?

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Kystdirektoratet, som oplyser følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Der er i det konkrete tilfælde tale om en ejendom, som ligger inden for strandbeskyttelseslinjen. Reglerne om strandbeskyttelseslinjen følger af naturbeskyttelseslovens § 15. Det fremgår her, at der inden for linjen er forbud mod tilstandsændringer. Det indebærer blandt andet, at genopførelse og nybyggeri inden for strandbeskyttelseslinjen kun kan ske, hvis der meddeles dispensation hertil

Er der tale om genopførelse af en lovligt eksisterende bygning, gives der efter gældende praksis som udgangspunkt dispensation til genopførelse efter nedrivning af bygningen under en række betingelser:

1. Der kræves, at den nye bygning har omtrent samme placering, størrelse og udformning. Årsagen til genopførelsen er uden betydning. Der kan være tale om genopførelse som alternativ til renovering og genopførelse som følge af hændelig undergang ved hærværk, brand, oversvømmelse eller storm og lignende hændelige begivenheder.
2. Det forudsættes, at den tidligere bebyggelse var anvendelig. Genopførelse kan ikke ske, hvis det eksisterende hus var så forfaldent, at det ikke repræsenterer nogen værdi af betydning, dvs. er en ruin. Ved vurderingen af, om der er tale om en ruin, kan henses til, om de bærende konstruktioner (vægge og tag) er styrtet sammen eller ej.
3. Det kræves, at der er tidsmæssig kontinuitet mellem nedrivning og genopførelsen, samt at byggeriet ikke ligger stille hen over en længere periode. Kravet om tidsmæssig kontinuitet indebærer, at der i almindelighed ikke må være forløbet mere end ca. 3 år fra nedrivning eller hændelig undergang til genopførelse.

4. Den genopførte bygning anvendes til samme formål som den nedrevne. Der gives således normalt ikke tilladelse til at "konvertere" andre bygninger, f.eks. driftsbygninger til boliger.

Ved genopførelse af helårshuse sondres mellem, om huset ligger inden for den oprindelige – restriktive - 100 meter strandbeskyttelseslinje eller inden for den udvidede - noget lempeligere - strandbeskyttelseslinje (fra 100 til 300 meter).

Ved genopførelse af helårshuse inden for den udvidede linje gives normalt dispensation til, at et eksisterende hus efter nedrivning erstattes af et nyt hus på op til ca. 250 m², hvis huset ved ikrafttræden af den udvidede strandbeskyttelseslinje havde og stadig har status som helårshus. Det er en forudsætning, at udformningen af det nye hus kan accepteres ud fra landskabelige hensyn.

Om genopførelse af helårshuse inden for den tidligere 100 m linje gælder genopførelsesreglen også, men ikke op til 250 m², idet den oprindelige restriktive praksis er gældende.

Naturbeskyttelsesloven skal grundlæggende tilgodese to hovedformål, som er bevaring (og genopretning) af naturen og offentlighedens adgang til naturen. Der er i naturbeskyttelseslovens formålsbestemmelse og strandbeskyttelsesbestemmelse ingen regler, der varetager hensynet til den enkeltes private interesser, herunder tilhørsforholdet til en bestemt bolig.

I det konkrete tilfælde er der tale om etablering af tilbygning til boligen, og der har på baggrund af dette ikke kunnet meddeles tilladelse til det ansøgte.

Naturstyrelsens afgørelse af 17. december 2015 er blevet påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet. ”

Regeringen er i øjeblikket i gang med de politiske forhandlinger om ændringer i reglerne om strandbeskyttelseslinjen, og henvendelsen fra Marianne og Ralph Bollhorn indgår i de videre overvejelser.