



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2016 - 440

Den 4. februar 2016

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg har i brev af 11. januar 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 354 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Maria Reumert Gjerding (EL).

Spørgsmål nr. 354 (alm. del)

I foråret overtrådte Naturstyrelsen såvel skovloven ved at fylde vejmateriale og grenaffald i søer, som bekendtgørelse om fredning af visse dyre- og plantearter og pleje af tilskadekommet vildt ved at fælde to af sortspættens redetræer (jf. "Naturstyrelsen bryder skovloven" i Frederiksborg Amts Avis den 6. maj 2015). Finder ministeren, at det er rimeligt, at Naturstyrelsen undlader at drage de ansvarlige for lovovertrædelserne til ansvar for de begåede handlinger?

Svar

Jeg har bedt Naturstyrelsen redegøre for de to konkrete sager og styrelsen har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

"Naturstyrelsen fældede ved en beklagelig fejl to træer med sortspættehuller i forbindelse med en tynding i Gribskov i marts 2015. Ifølge artsfredningsbekendtgørelsens § 6, stk. 4 må hule træer og træer med spættehuller ikke fældes i perioden 1. november - 31. august, hvorfor der er sket en overtrædelse af denne bestemmelse.

I den konkrete sag var begge træer indrapporteret af Dansk Ornitologisk Forening til Naturstyrelsens "Pas på Kort". "Pas på Kort" er et system, som Naturstyrelsen har udarbejdet til at sikre, at informationer fra interesseorganisationer, borgere og ansatte om f.eks. forekomsten af hule træer indarbejdes systematisk på kort, som entreprenører, skovarbejdere mv. får udleveret, inden de påbegynder arbejde i skoven. Ved en menneskelig fejl blev oplysningerne i den aktuelle sag ikke overført korrekt.

Naturstyrelsen er tilsynsmyndighed i forhold til artsfredningsbekendtgørelsen, og en afgørelse om f.eks. at politianmelde en overtrædelse vil altid bero på en konkret vurdering af omstændighederne i den enkelte sag. Det indgår blandt andet i vurderingen, om der er handlet forsætligt, uagtsomt eller hvorvidt der er tale om en hændelig hændelse. I den konkrete sag var det Naturstyrelsens vurdering, at der ikke var grundlag for at foretage en politianmeldelse af episoden, idet hændelsen var utilsigtet og ikke kunne bebrejdes de involverede.

I forhold til den anden sag om efterladte trætoppe i et vandhul i Nejede Vesterskov, agerede Naturstyrelsen af hensyn til en ynglende havørn. Uden for havørnens ynglesæson blev der foretaget skovningsarbejde i skoven, men oprydningen blev udskudt for at sikre, at havørnen ikke blev forstyrret i ynglesæsonen. I henhold til skovlovens § 28 må søer, der hører til fredskov, ikke dyrkes, afvandes, tilplantes eller

på anden måde ændres. Naturstyrelsen har vurderet, at der ikke sket en tilstandsændring af vandhullet, fordi trætoppen blev fjernet relativt hurtigt, og dermed har der ikke været tale om en overtrædelse af loven.”

Under henvisning til Naturstyrelsens redegørelse finder jeg ikke anledning til at foretage mig yderligere i forhold til Naturstyrelsens håndtering af de to sager. Jeg har tiltro til, at episoden med spættetræerne har skærpet styrelsens fokus på at sikre, at informationer om naturværdier på arealerne optages korrekt på ”Pas på Kortene”, så risikoen for fejl minimeres mest muligt.

Eva Kjer Hansen / Peter Ilsøe