

Folketinget Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 001-14058

Den 27. januar 2016

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg har i brev af 4. januar 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 340 (alm.del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikke medlem af udvalget (MOF) Peter Skaarup (DF).

Spørgsmål nr. 340 (alm.del):

Er ministeren enig i daværende miljøminister Kirsten Brosbøls besvarelse af MIU alm. del spm. 392 (2014-15) om miljøbeskyttelseslovens § 42?

Svar

Der er ingen grundlæggende forhold i reguleringen af miljøforhold, der har ændret sig siden besvarelsen på MIU alm. del spørgsmål 392 (samling 2014-15).

Kommunerne har ansvaret for at føre tilsyn med og skride ind over for virksomheder og andre aktiviteter, der pådrager skader eller udgør en risiko for mennesker og miljø.

§ 42 påbud bruges overfor de virksomhedstyper eller aktiviteter, som ikke har en miljøgodkendelse. Virksomhederne skal dog stadig overholde de miljøregler, som er fastlagt for eksempelvis støj og luftforurening.

Et påbud skal være proportionalt og i overensstemmelse med øvrige forvaltningsretlige regler, da det er bebyrdende for modtageren. Modtageren skal kunne forstå og efterkomme påbuddet. Det er kommunens opgave som rette myndighed og efter god forvaltningsskik at foretage den konkrete vurdering og tilvejebringe grundlaget for påbud efter Miljøbeskyttelsesloven.

Modtageren af et § 42 påbud kan som udgangspunkt også klage over påbuddet til Natur- og Miljøklagenævnet og har dermed mulighed for at få afprøvet om kommunens påbud er udstedt på et korrekt grundlag.

Jeg har ikke planer om en lovændring, som der blandt andet spørges til i spørgsmål 392 til den daværende miljøminister.

Eva Kjer Hansen / Michel Schilling