

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af alm. del samrådsspørgsmål L, M og N stillet af Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg

Spørgsmål

MOF alm. del samrådsspørgsmål L

Er ministeren enig i, at forbuddet mod gødskning og sprøjtning i § 3-beskyttede områder blev indført for at fremme en nødvendig forbedring af naturtilstanden af disse naturtyper?

MOF alm. del samrådsspørgsmål M

Hvilken effekt på naturtilstanden i de § 3-beskyttede naturområder forventer ministeren som følge af opgivelsen af forbuddet mod gødskning og sprøjtning?

MOF alm. del samrådsspørgsmål N

Hvordan vil ministeren sikre, at naturtilstanden i de § 3-beskyttede områder forbedres i de kommende år? Hvilke konkrete tiltag skal tages i anvendelse for at forbedre naturtilstanden, når ministeren har besluttet ikke at implementere forbuddet mod gødskning og sprøjtning?

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Maria Reumert Gjerding (EL).

Svar

Tak til formanden, og tak til spørgeren for samrådet. Og jeg besvarer de tre samrådsspørgsmål samlet.

Om ophævelse af forbuddet

Med hensyn til det første spørgsmål er jeg enig i, at den tidligere regering indførte forbuddet mod gødskning og sprøjtning på § 3-beskyttede arealer for at forbedre naturtilstanden. Men jeg så ikke enig i, at det var rigtige at gøre.

Under lovbehandlingen af forslaget gjorde vi det fra Venstres side klart, at det ikke var et forslag, vi kunne støtte. Vi sagde også allerede dengang klart, at hvis der skete et regeringsskifte, så ville vi rulle lovændringen tilbage.

Jeg mener, at vi har en forpligtelse til at skabe mere biologisk mangfoldighed i Danmark, men jeg mener ikke, at et forbud, der indskrænker landbrugets mulighed for at drive landbrug, er det rette middel at tage i anvendelse.

Landbruget befinder sig i en historisk krise, og landbruget skal ikke pålægges unødvendige omkostninger.

Der er nogle landmænd, som vil lide store tab ved forbuddet, og forbuddet kunne have store

konsekvenser for en række landmænd, der i forvejen er hårdt pressede.

Landbrug og natur skal tænkes sammen. Det nytter ikke noget kun at se natursiden uden at forholde sig til, om den regulering, man pålægger erhvervet, er rimelig.

Det betyder ikke, at vi ikke skal passe på vores natur, men det skal gøres på en gennemtænkt måde, så det ikke betyder urimelige begrænsninger for landbruget, som jeg mener, der lå i forbuddet mod gødskning og sprøjtning.

Jeg vil understrege, at ophævelsen af forbuddet mod at gødske og sprøjte ikke betyder, at naturen ikke længere er beskyttet. Arealerne er stadig beskyttet af naturbeskyttelsesloven som de hidtil har været men landbruget får mulighed for, at fortsætte den hidtidige lovlige drift, der er på arealerne.

I nogle tilfælde kan forbuddet endda være dårligt for den lysåbne natur, som § 3-forbuddet netop skal beskytte, fordi det kan betyde, at afgræsningen af arealerne ophører. Og hvis afgræsningen ophører, så kan det medføre, at arealerne gror til.

Om effekten af ophævelsen af forbuddet

Med hensyn til det andet spørgsmål kan jeg oplyse, at ophævelsen af forbuddet ikke vil have effekt på naturtilstanden på de beskyttede arealer set i forhold til i dag.

Det skyldes jo, at forbuddet mod gødskning og sprøjtning endnu ikke er trådt i kraft.

Den eksisterende § 3-beskyttelse betyder fortsat, at man ikke må foretage tilstandsændringer på arealerne, så ophævelsen af forbuddet giver heller ikke landmændene ret til at gødske mere, end de gør i dag.

Og nu skal vi jo altså huske på, hvad baggrunden for beskyttelsen af § 3-naturtyperne er, at der er en bestemt naturtilstand, som vi ønsker at bevare. På nogle arealer, er den beskyttede naturtilstand opstået, mens der er foregået en ekstensiv landbrugsdrift.

Driften af arealerne har endda været medvirkende til, at bestemte vilde dyr og planter kunne leve på dem. Derfor giver det også mening, at det bliver ved at være tilladt at have en jordbrugsmæssig drift på samme måde, som man har haft indtil nu.

Kommende konkrete tiltag

Med hensyn til det sidste spørgsmål (spm. N) kan jeg oplyse, at jeg fremadrettet vil se på, hvordan vi kan sikre den rette balance mellem naturhensynene og hensynene til landbrugserhvervet.

Jeg har jo bebudet et serviceeftersyn af den tidligere regerings Naturplan Danmark, og jeg vil lancere en naturpakke i det nye år, hvor jeg

bl.a. vil se på om der kan skabes flere incitamenter for landbruget til at pleje naturen og dermed skabe bedre natur.

Som lovgivningen er skruet sammen nu, ja der risikerer at skræmmer man landmænd væk fra at lave natur, og det synes jeg er rigtigt ærgerligt, fordi de i virkeligheden er blandt de bedste til at pleje og fremme vores natur.

Jeg ønsker at sørge for, at landbruget får mulighed for at pleje naturen, uden at det betyder, at de ikke også kan drive landbrug fremadrettet.