



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2015 - 10504  
16.12.2015

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg har i brev af 10. november 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 175 (alm. del), som hermed endeligt besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

### **Spørgsmål nr. 175 (alm. del)**

Ministeren bedes fremsende et notat om miljøansvarsdirektivets rækkevidde i forhold til landbruget og herunder besvare følgende spørgsmål:

- Kan ministeren (bl.a. med baggrund i formuleringerne i EU Kommissionens folder om miljøansvarsdirektivet [http://ec.europa.eu/environment/legal/liability/pdf/factsheet/ELD%20factsheet\\_DA.pdf](http://ec.europa.eu/environment/legal/liability/pdf/factsheet/ELD%20factsheet_DA.pdf)) bekræfte, at formålene med miljøansvarsdirektivet er at opstille rammebetingelser om miljøansvar, der bygger på principperne om at ansøre operatører til at forebygge skader, herunder ved at fastsætte princippet om, at når skaden er opstået, er det forureneren, som skal betale for afhjælpning af skaderne?

- Vil ministeren med udgangspunkt i, at der i Danmark betales kompensation for at undlade at anvende pesticider i tilknytning til drikkevandsboringer, fremkomme med sin vurdering af, hvorvidt betaling for at undlade at forurene drikkevand med sprøjtemidler, er i overensstemmelse med miljøansvarsdirektivets princip om at ansøre til forebyggelse ved, at forureneren alternativt skal betale for opståede skader?

- Finder ministeren, at princippet, om at ansøre til forebyggelse ved at forureneren alternativt skal betale for opståede skader, er over- eller underimplementeret i Danmark, for så vidt angår kompensation for ikke at sprøjte ved drikkevandsboringer?

- Kan ministeren bekræfte, at Miljøansvarsdirektivets artikel 3 nr. 1 a) angiver, at erhvervs-mæssige aktiviteter, der er opført i direktivets bilag III, er omfattede af miljøansvarsdirektivet, herunder anvendelse af pesticider og biocider jf. direktivets bilag III.7 c) og d)?

- Udlægningen af randzoner skete mod fuld kompensation og blev foretaget for bl.a. at forebygge og reducere miljøskader som følge af

2/3

udvaskning af pesticider til vandmiljøet, herunder vandområder omfattet af vandrammedirektivet og fjorde og vandløb omfattet af Natura 2000. Vil ministeren fremkomme med sin vurdering af, hvorvidt denne kompensation for ikke at forurene vandmiljøet, er en over- eller underimplementering af "forureneren betaler princippet"?

- Vil ministeren redegøre for, om der med fjernelsen af randzonerne i nogle tilfælde lokalt kan indtræde en risiko for "betydelige negative påvirkninger" jf. miljøskadelovens § 7, via udvaskning af pesticider og biocider til vandmiljøet, af områder omfattet af vandplaner og natura 2000 planer?

- Vil ministeren i bekræftende fald redegøre for, hvordan ministeren agter at gennemføre princippet i miljøansvarsdirektivet om dels at forebygge miljøskader, dels forureneren betaler princippet?

- Kan ministeren oplyse, hvorledes det kontrolleres, at der ikke sprøjtes med plantebeskyttelsesmidler inden for de nævnte randzoner?

- Vil ministeren redegøre for, om tungmetaller som zink og kobber udbragt med gylle, er omfattet af direktivet som "stoffer", jf. direktivets artikel 2 nr. 1 c)?

- Vil ministeren i bekræftende fald give sin vurdering af, om der med det høje indhold af zink og kobber lokalt kan være "overhængende fare" jf. miljøansvarsdirektivets artikel 5 og miljøansvarslovens § 11 for grundvand og vandmiljø, herunder områder omfattet af vandplaner og natura 2000 planer?

- Vil ministeren oplyse, om ministeren med hjemmel i miljøansvarslovens § 20 vil foranledige tilvejebringelsen af oplysninger undersøgelser m.v., som har betydning for vurderingen af, hvordan eventuelt overhængende fare for udbredte miljøskader som følge af tungmetalforurening kan forebygges?

- Vil ministeren oplyse, om MRSA bakterien som "mikroorganisme" jf. miljøansvarsdirektivets artikel 2 nr. 1 c) er omfattet af definitionen på en potentiel miljøskade, der kan medføre en betydelig risiko for at menneskers sundhed påvirkes negativt?

- Vil ministeren oplyse, om miljøansvarsdirektivets bilag III nr. 1 angiver, at alle aktiviteter, der er opført i bilag I til IPPC direktivet herunder anlæg til svineavl med mere end henholdsvis "2000 pladser til avls-/fedesvin (over 30 kg)" samt "750 pladser til søer", er specifikt omfattede af miljøansvarsdirektivet?

- Vil ministeren fremlægge Statens Serum Instituts tal, for antallet af MRSA (CC 398) smittede for perioden 2007 - 2014?

- Vil ministeren fremsende og kommentere de undersøgelser, der fra dansk eller udenlandsk side er lavet vedrørende vindspredning af MRSA bakterier, herunder en tysk undersøgelse <http://aem.asm.org/content/78/16/5666.full>, som viser en vindspredning af MRSA bakterier over betragtelige afstande?

3/3

- Vil ministeren i lyset af disse undersøgelser give sin vurdering af, om der kan frygtes at være en reel og øget risiko for at blive smittet med MRSA, som følge af f.eks. at have bopæl i nærheden af anlæg til svineavl?

- Finder ministeren med udgangspunkt i besvarelse af spørgsmålene ovenfor, at der med reference til miljøansvarsdirektivets artikel 5.1 kan siges at være en generelt "overhængende fare" for flere "miljøskader" i form af hastigt voksende antal tilfælde af MRSA smittede i Danmark?

- Vil ministeren i bekræftende fald redegøre for, hvilke specifikke "forebyggende foranstaltninger" ministeren jf. direktivets artikel 5 nr. 4) vil kræve af "operatørerne" (svineproducenterne) for at fjerne risikoen for at blive smittet med MRSA som følge af, at man eksempelvis bor i nærheden af et anlæg til svineavl?

- Vil ministeren i lyset af svaret på de ovenstående spørgsmål fremlægge sin juridiske vurdering af, om ejere af anlæg til svineavl med MRSA forekomst kan have et erstatningsansvar overfor staten, hvis forekomsten af smittede i produktionens umiddelbare nærhed dokumenterbart er væsentligt forøget?

- Vil ministeren fremlægge sin juridiske vurdering af, om "forureneren betaler princippet" og princippet om forebyggelse af miljøskader, er over- eller underimplementeret i forhold til risikoen for som almindelig borger at blive smittet med MRSA som følge af svineproduktion?

## **Svar**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har udarbejdet vedlagte notat, som jeg kan henholde mig til.

Eva Kjer Hansen

/

Michel Schilling