



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Kystdirektoratet
J.nr. 16/03073
Den 8. oktober 2016

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har i brev af 13. september 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 1114, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pia Adelsteen (DF).

Spørgsmål nr. 1114

"Vil ministeren forklare, hvori forskellen består på anmodningerne om dispensation til adgang, når følgende 16 trapper har fået dispensation, men dette ikke kan lade sig gøre på den 17. sag?"

- 1) Strandvejen 13, Tisvildeleje
- 2) Strandvejen 21, Tisvildeleje
- 3) matrikelnr 14ac, 3210 Vejby
- 4) Kystvej 59B, Vejby
- 5) Haldsvej 10, Liseleje
- 6) Violvej 12, Vejby
- 7) Klintevej 25, Hundested
- 8) Selsbjergvej 34, Vejle
- 9) Sønderstedsvej 13, Odsherred
- 10) Ndr. Strandvej 52, Tisvildeleje
- 11) Skovstien 4, Fårevejle
- 12) Ballebjergvejen 39, Samsø
- 13) Kystvejen 80, 8600 Odder
- 14) Søndre Strandvej (Bergmansdalsvej3), Helsingør
- 15) Kystvej 7, Vejby
- 16) Kystvejen 10K, Hirtshals
- 17) Hyllingebjergvej 116, Liseleje"

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Kystdirektoratet, som har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

"Kystdirektoratet kan oplyse, at de 16 sager, som der henvises til, ikke umiddelbart er sammenlignelige med den 17. sag vedrørende Hyllingebjergvej 116 i Liseleje.

I sagen om strandtrappen ved Hyllingebjergvej 116 har Natur- og Miljøklagenævnet, Retten i Hillerød, Østre Landsret, og senest Retten i Helsingør den 22. august 2016, fundet, at der er tale om et stort og markant nyanlæg, og at der ikke bør meddeles lovliggørende dispensation til trappeanlægget.

I de øvrige sager, som der henvises til, har myndighederne vurderet, at der enten har været tale om en ny trappe af en sådan karakter, at der kunne meddeles dispensation, eller eksisterende trapper, der kunne renoveres eller genopføres.

Afgørelserne er foretaget på baggrund af en konkret vurdering af de konkrete omstændigheder i den enkelte sag. Vurderingen af trappernes påvirkning på de landskabelige værdier vil eksempelvis bero på

et skøn i forhold til trappernes udformning og placering i det enkelte område. I de sager, hvor der gives dispensation lægges der generelt vægt på trappernes lidt indgribende fremtoning i landskabet, og der henvises i de fleste tilfælde til, at der har været tale om gamle, eksisterende trapper, der ikke var omfattet af enten strandbeskyttelse eller klitfredning ved deres etablering.

Esben Lunde Larsen

/

Hans Erik Cutoi-Toft