

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

København,
Sagsnr.: 2015 - 9933
Dok.nr.: 1967110

**Samråd i Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg,
torsdag den 29. oktober 2015**

(Det talte ord gælder)

Spørgsmål G:

"Ministeren bedes redegøre for, hvilken betydning en gennemførelse af fødevare- og landbrugspakken, som bl.a. Venstre har fremlagt, vil betyde for dyrevelfærden i Danmark, herunder om en gennemførelse vil betyde en svækkelse af dyrevelfærden, og om ministeren mener, at EU skal fastsætte rammerne for dyrevelfærd i Danmark."

Svar:

- Tak til spørgeren. Jeg kan starte med at sige, at jeg agter ikke at udstede nogen garantier i dag, men jeg kan samtidig sige, at jeg har ingen planer om at rulle noget tilbage omkring dyrevelfærd, og nu nævner spørgeren, og jeg vil gerne kvittere positivt for, at spørgeren har læst min kronik om overimplementering. Jeg synes nemlig det er en vigtig diskussion, men jeg har netop ikke nogen eksempler med omkring dyrevelfærd. Det er fordi, jeg ikke lige har et eksempel på, at der har været en tåbelig overimplementering,

og det var faktisk det jeg fremhævede i artiklen, hvor det var vi skulle tænke os godt om i forhold til, at når vi vælger at overimplementere, så er det vigtigt for mig, at vi forklarer og begrundes, hvorfor vi ønsker at gå længere end det EU-reglerne siger.

- I forhold til den kommende fødevare- og landbrugspakke, så har den et klart sigte: Nemlig at erhvervets konkurrenceevne skal styrkes, og rammevilkårene for at drive landbrug i Danmark skal blive bedre med respekt for vores direktivforpligtigelser blandt andet på miljøområdet. Planen vil på en række områder ændre de regler, som i dag spænder ben for erhvervet.
- Men dyrevelfærd vil ikke være et centralt tema i fødevare- og landbrugspakken. Som jeg ser det, så har dyrevelfærden et selvstændigt fokus mange andre steder.
- Blandt andet i Veterinærforliget og i svinehandlingsplanen, som vi er i gang med at følge op på og få implementeret, men som blev aftalt under den tidligere regering. Så umiddelbart vurderer jeg ikke, at det bliver et centralt tema, men nu kan jeg ikke forudsige, hvordan de politiske forhandlinger med Folketingets partier i øvrigt vil forløbe, men da spørgeren spurgte konkret til 16-punktsplanen, så er det jo velkendt, hvilke elementer der indgår.
- Så vil jeg gerne understrege, at vi har høje dyrevelfærdsstandarder i Danmark. Det mener jeg, vi skal

- holde fast i. Men de høje standarder har kun en virkning, hvis vi samtidig sikrer, at landbruget og fødevarerektoren er i stand til at tjene penge og konkurrere med andre europæiske lande.
- For hvis vi ikke sikrer det, så er der en risiko for, at husdyrproduktionen flytter ud af Danmark til lande med lavere dyrevelfærd, og det gavner på ingen måde dyrene. Derfor er der brug for vækstinitiativer, der sætter ind der, hvor behovet og potentialet er størst.
 - Og som sagt, så er den under udarbejdelse, og hvordan den præcist bliver, det ved vi om et stykke tid afhængig af hvordan de politiske forhandlinger går.
 - På spørgsmålet om en gennemførelse af fødevarer- og landbrugspakken vil betyde en svækkelse af dyrevelfærden i Danmark, der er svaret meget klart nej, det vil ikke betyde en svækkelse.
 - Så vil jeg også gerne forholde mig til den anden del af spørgsmålet om EU og hvilke rammer, der skal gælde for dyrevelfærden i Danmark.
 - Helt generelt vil jeg gerne have, at vi politisk forholder os til eventuel overimplementering af EU-regler samtidig med, at vi holder fokus på at sikre vores konkurrenceevne. Så overimplementering skal, som jeg ser det, være undtagelsen set ud fra et overordnet perspektiv – og det skal begrundes, når vi måtte vælge at overimplementere.

- Vi skal altså overholde direktivforpligtelserne, og som udgangspunkt ikke stille os selv ringere end vores konkurrenter ved at overimplementere EU-reglerne.
- Når det er sagt, så er det også sådan i forhold til dyrevelfærd, at der kan være områder, hvor det giver mening at regulere nationalt. Det kan være et fint instrument på områder, hvor vi har valgt en specifik prioritering i Danmark.
- Vi har for eksempel strammere nationale regler for beskyttelse af pelsdyr og for mængden af grovfoder til kalve.
- Men igen, nationale dyrevelfærdsregler er forbundet med store omkostninger for erhvervet. Omkostninger, som spiller ind i forhold til konkurrenceevnen og kan gøre det sværere at være fødevareproducent.
- Derfor er det afgørende for mig, at vi nøje afvejer, hvornår vi vælger at have nogle nationale, der går videre end EU-reglerne.
- Så vil jeg også gerne benytte lejligheden til at sige, at jeg arbejder for, at dyrevelfærden bliver løftet på EU-niveau. Det vil sagtens kunne lade sig gøre, der er stort potentiale for det.
- Og derfor arbejder Danmark aktivt sammen med andre medlemslande for at øge Kommissionens fokus på dyrevelfærd, blandt andet i forbindelse med handelsaftaler og i andre internationale sammenhænge.

- Det er især Sverige, Tyskland og Holland, der er vigtige strategiske samarbejdspartnere, som vi har mange fællesinteresser med i forhold til at fremme dyrevelfærden i Europa. Og som jeg også ved, at min forgænger har gjort en del ud af.
- Jeg ser gerne, at vi får etableret en europæisk dyrevelfærdsplatform som et afsæt for branchen, dyreværnsorganisationerne og myndighederne til at udveksle erfaringer og finde løsninger for fremtiden.
- På den måde kan vi styrke dyrevelfærden ikke blot i Danmark, men i hele EU.
- Samlet set mener jeg, at dyrevelfærd i husdyrproduktionen er afhængig af, at det er økonomisk muligt at ernære sig ved erhvervet. Det synes jeg er vigtigt at have som udgangspunkt i forhold til, at det er forudsætningen for at kunne gøre en indsats på området, og derfor vil jeg også arbejde aktivt for, at det er på EU-niveau, at vi får hævet dyrevelfærden, og får viderebragt de gode eksempler vi har, i forhold til hvilke indsatser man kan vælge at gøre.