



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 1087 (MOF alm. del) stillet 2. september 2016 efter ønske fra Maria Reumert Gjerding (EL).

Spørgsmål nr. 1087

”Ministeren bedes redegøre for, hvordan EU arbejder for at forhindre trofæjagt og trofæindførsel i EU af udrydningstruede savannedyr, herunder bedes ministeren kommentere artiklen fra The Guardian fra d. 6. juli 2016 ”African wildlife officials appalled as EU opposes a total ban on ivory trade”
https://www.theguardian.com/environment/2016/jul/06/african-wildlife-officials-appalled-as-eu-opposes-a-total-ban-on-ivory-trade?CMP=share_btn_fb”

Svar

EU ønsker ikke et generelt forbud mod trofæjagt og trofæindførsel til EU, men arbejder derimod for at sikre, at trofæjagt på truede arter foregår lovligt og bæredygtigt, og at det kun er trofæer fra en sådan jagt, der tillades indført til EU.

Det næste partsmøde i CITES (Konventionen om international handel med udryddelsestruede vilde dyr og planter) afholdes fra den 24. september-5. oktober 2016 i Johannesburg, Sydafrika. EU har til partskonferencen fremlagt et forslag, som skal sikre, at der ved eksport af jagttrofæer omfattes af CITES, altid skal foreligge en CITES-eksporttilladelse. Det er ikke altid tilfældet i dag. Eksporttilladelserne skal kun kunne udstedes, hvis der er tale om trofæer fra lovlig og bæredygtig jagt. Derudover foreslår EU, at der for nogle arter også skal udarbejdes særlige artsspecifikke guidelines, som sikrer en bæredygtig forvaltning. Dette er også afspejlet i EU's handlingsplan mod ulovlig handel med vilde dyr og planter. Der er i EU ikke kun fokus på trofæjagt af arter, der lever på den afrikanske savanne, men på alle arter, der drives trofæjagt på.

Jeg kan til artiklen fra The Guardian bemærke, at flere afrikanske lande til CITES-partskonferencen har fremsat adskillige modsatrettede forslag, som omhandler elefanter og handel med elfenben. Disse modstridende forslag bunder i landenes meget forskellige tilgang til forvaltning og til løsningerne på problemet. Jeg kan nævne, at to forslag går på, at der åbnes for international handel med elfenben fra Namibia og Zimbabwe, mens et tredje vil have elefanter fra Sydafrika, Namibia, Botswana og Zimbabwe flyttet fra liste II til liste I, hvilket vil gøre det nuværende midlertidige forbud mod international handel med elfenben permanent. Der er således langt fra enighed mellem de afrikanske lande på dette område.

Artiklen fra The Guardian har ikke fokus på denne komplekse problemstilling, men afspejler kun den ene part. EU har en mere helhedsorienteret tilgang og finder det beklageligt, at det ikke er muligt for de afrikanske lande at opnå en enighed om, hvordan problemet løses. EU støtter ikke en åbning for handel med elfenben på nuværende tidspunkt, men vil heller ikke støtte de meget restriktive forslag. Regeringen støtter EU's tilgang.

Esben Lunde Larsen

/

David Fjord Nielsen