



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

24. september 2016

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 1080 (MOF alm. del) stillet den 31. august 2016 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

Spørgsmål nr. 1080

”Har Dan Gødning et særligt ansvar for at være forsikret, når virksomheden opbevarer kvælstof, som kan medføre en miljøforurening, som koster et trecifret millionbeløb, og hvad vil ministeren konkret gøre for, at regningen for forureningen ikke havner hos borgerne?”

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Der følger ikke af miljøskadereglerne noget krav om, at virksomheder forsikrer sig mod eventuelle miljøskader, men såfremt der træffes afgørelse om, at der foreligger en miljøskade eller overhængende fare herfor, skal den ansvarlige stille sikkerhed for opfyldelse af sine forpligtelser efter loven, herunder foretagelse af undersøgelser, forebyggende og afhjælpende foranstaltninger.

Det kan endvidere oplyses, at miljøbeskyttelsesloven indeholder krav om finansiel sikkerhedsstillelse for visse virksomhedstyper bl.a. virksomhedstyper inden for metalkrotbranchen. Kravet vedrører alene sikkerhedsstillelse til dækning af evt. kommende udgifter til bortskaffelse og destruktion af efterladt affald. På deponiområdet er der også krav om sikkerhedsstillelse, som udspringer af EU-regler. Dan Gødning A/S's opbevaring af kvælstofholdig kunstgødning har ikke været omfattet af de nævnte regler om sikkerhedsstillelse.

Endelig bemærkes, at Miljøstyrelsen ikke har oplysninger om, hvilke udgifter ulykken hidtil har afstedkommet, eller hvorvidt der skulle være nogle af disse, som virksomheden ikke selv har dækket.”

Esben Lunde Larsen

/

Michel Schilling