



Beslutningsreferat fra møde om handlingsplan for prosulfocarb den 12. februar 2016

Dagsorden og deltagerliste til mødet fredag den 12/2 kl 11-13 i Miljøstyrelsen.

Deltagere

Martin Clausen, Syngenta
Matthew Pickard; Syngenta
Kim Wendelboe, Syngenta
Søren Thorndal Jørgensen, L&F
Jens Erik Jensen, SEGES
Vibeke Møller, MST
Steen Marcher, MST
Lea Frimann Hansen, MST

Dagsorden

1. Præsentation og introduktion
2. Status omkring fund og atmosfærisk deposition
3. Liste over effektive dyser
4. Brug af adjuvanter
5. Muligheder for ændret sammensætning for at hindre fordampning
6. Gennemsyn og opdatering af handlingsplanen
7. Forskningsprojekt – Samlet forståelse af spraydrift, luftbåren afdrift og fordampning.
8. Eventuelt

Referat

1. Præsentation og intro om bl.a. samrådet. Ministeren – de 4 indsatsområder (jf. dagsordenen).
L&F ønsker obligatoriske krav for at opnå en mere effektiv regulering. Ministeren valgte på samrådet at stole på handlingsplanen i stedet for at stille lovkrav. MST oplyste, at det juridisk set ikke er simpelt at stille et sådant lovkrav, og at det kan være svært at håndhæve. Det ville skulle ske efter Miljøbeskyttelsesloven. Der vil skulle laves en juridisk og faglig afgrænsning (fx stoffer med en bestemt flygtighed) – det skal være proportionalt inklusiv økonomiske betragtninger, er der tale om overimplementering, det skal gennem regeringens implementeringsudvalg - og kan ikke kun begrundes med et ønske fra fx L&F. MST orienterede om, at der ikke er hjemmel til et forbud mod prosulfocarb iht. pesticidforordningen, da stoffet ikke udgør en risiko for sundhed og miljø.

2. Status omkring fund og atmosfærisk deposition

Generel information udvekslet omkring de seneste fund. Syngenta oplyste, at hele 65 % af landmændene kendte til handlingsplanen, men mange fulgte ikke alle kravene og brugte ikke de rigtige

dyser, fordi der er en forkert forståelse af hvilke dyser, der giver den ønskede effekt (injektionsdyser). I de to seneste tilfælde af fund havde naboerne enten ikke de rigtige dyser eller brugte forkert tryk.

3. Liste over effektive dyser

Dyser er velundersøgte, tyske JKI kan benyttes. Kommunikationen til brugerne skal være mere specifik og simpel: injektionsdyser har god effekt og virker bedre end gamle dyser. Rette misforståelse om hvilke dyser, der giver lav afdrift. Synsvirksomheder, planteavlskonsulenter og forhandlere af maskiner/dyser skal inddrages i indsatsen. Tage det op fx ved genopfriskning af sprøjtecertifikat. SEGES arbejder på en liste over effektive dyser til brug for regler om afstandskrav, herunder hvad det koster at anskaffe dyserne. MST afventer denne oversigt. L&F/SEGES arbejder på bidrag om økonomisk forhold, så som antal landmænd, omkostning for injektionsdyser (1.700 kr.), samme dosering, måske højere vandmængde, måske køre en ekstra gang. Forslag: få kvantificeret, hvad det koster ikke at få fornyet gamle dyser. Syngenta tester en række dyser i UK og forventer at kunne præsentere foreløbige resultater til sommer.

4. Brug af adjuvanter.

Syngenta informerede om, at de havde modtaget ekspert rådgivning og gennemgået data fra tidligere lignende studier med tilsætning af adjuvanter, som viste, at der var ikke-konsistente eller ingen effekt af adjuvanter på fordampning af prosulfocarb. Adjuvanter kan give en effekt på afdrift, men den er ikke så stor som effekten af dyssevalg som fx kan give 90 % reduktion. Syngenta forklarede, at de er i gang med at evaluere adjuvanter i forhold til fordampning på deres hovedkvarter (ingen planer i DK). Syngenta's test er koblet på udviklingen af en potentiel ny formulering af prosulfocarb og at disse nye formuleringer også indeholder adjuvanter. Syngenta informerer, når der er nyt. Adjuvanterne nedsætter ikke forbruget af aktivstof. Det koster typisk omkring 50 kr./ha at bruge adjuvanter. Der blev spurgt til, om MST vil finansiere yderligere undersøgelser af adjuvanter. Dette blev umiddelbart afvist af MST, da adjuvanter jf. ovenstående ikke forventes at give en væsentlig effekt på fordampningen, ikke nedsætter forbruget af aktivstof og i sig selv udgør en potentiel forurening – Se også under punkt 7.

5. Muligheder for ændret sammensætning for at hindre fordampning

Feltstudier startes formentlig i 2016, langsigtet løsning, effekt uvis. Encapsulering er en mulighed. En ny formulering kan tidligst være godkendt og på markedet i 2020. Afventer resultater fra felten – Syngenta forventes at informere, når der er nyt.

6. Gennemsyn og opdatering af handlingsplanen

Der ses især på rådgivning, herunder sikre, at planteavlskonsulenterne er opdaterede og diskuterer sprøjte teknik med landmændene. Naboinfo, hvor bl.a. frugtavlerne melder ind til kornavlerne, når frugten er høstet. MST får orientering på dette punkt, når der kommer noget. Se også punkt 3.

7. Forskningsprojekt – Samlet forståelse af spraydrift, luftbåren afdrift og fordampning.

MST ser om projektbeskrivelsen kan udleveres til SEGES, der ønsker at følge projektet tættere. MST ser endvidere om der er mulighed for yderligere deltagelse, fx møde med deltagelse af MST.

8. Eventuelt

MST har forslag om at udarbejde krav om at notere det anvendte sprøjteudstyr i sprøjtejournalerne. LF har hertil den 8. april 2016 svaret, at "LF mener ikke, at et krav om notering af sprøjteudstyr vil afhjælpe problematikken med valg af dyse og dermed afdrift".