



INSPIRATIONSPUNKTER

13. juni 2016

[Kun det talte ord gælder]

Samråd – LIU alm del – den 13. juni 2016 vedrørende samrådsspørgsmål Ø og Å om urigtige oplysninger om udviklingen af kvinder i ledelse stillet af Rasmus Horn Langhoff (S)

- Tak for invitationen til at komme her i udvalget i dag.
- Udvalget har bedt mig om at redegøre nærmere for de tal, der tidligere er oplyst til udvalget vedrørende andelen af kvinder i bestyrelserne i danske børsnoterede selskaber.
- Som jeg har redegjort for i min besvarelse af spm. 94, er der i besvarelsen af to udvalgsspørgsmål - spm. 59 og spm. 61 - oplyst tal vedrørende den kønsmæssige fordeling i de børsnoterede selskaber, som ikke kan sammenlignes.
- De oplyste tal er ikke i sig selv forkerte i forhold til det kendte datagrundlag, selv om det burde have fremgået klart af besvarelsene, at de ikke kan sammenlignes, da der er visse opgørelsesmæssige forskelle.
- Samtidig må vi også se i øjnene, at der er tale om et kompleks område, hvor det foreliggende talgrundlag bygger på en række usikkerheder.

- Erhvervsstyrelsen har oplyst mig om, at der er flere forhold, som gør det vanskeligt at oplyse sikre og sammenlignelige tal. Årsagen er bl.a. følgende:
- For det *første* er der usikkerhed forbundet med registrering af udenlandske bestyrelsesmedlemmer og deres køn. Det skyldes, at det først fra 2015 er blevet muligt at registrere kønnet på udenlandske bestyrelsesmedlemmer, og at dette i øvrigt ikke er en pligt. Og denne registrering indgår som en del af den almindelige selskabsregistrering, som virksomhederne jo efter gældende regler løbende skal opdatere. Derfor kan vi heller ikke trække data vedr. udenlandske kvindelige bestyrelsesmedlemmer fra årene før 2015, men må manuelt gå de enkelte bestyrelsesmedlemmer igennem og bestemme deres køn.
- For det *andet* har opgørelsetidspunktet væsentlig betydning. En opgørelse først på året kan give et væsentligt andet resultat end en opgørelse foretaget efter, at selskaberne har valgt nye bestyrelsesmedlemmer på deres generalforsamlinger i foråret. Erhvervsstyrelsen har ikke hidtil haft en helt ensartet systematik ift. de træk, der er foretaget, fordi trækene har været efterspurgt på forskellige tidspunkter.
- For det *tredje* har Erhvervsstyrelsen gennemført en gennemgribende omlægning af deres IT-systemer, som kan have medført databrud, hvilket kan have betydning for muligheden for at sammenligne med tal fra tidligere år.

- Erhvervsstyrelsen har over for mig oplyst, at styrelsen fortsat vurderer, at opgørelserne giver et retvisende billede af, at andelen af kvinder i bestyrelserne i de danske børsnoterede selskaber er stigende.
- Men der er behov for, at vi får et mere sikkert datagrundlag ved opgørelser af danske og udenlandske mænd og kvinders deltagelse i selskabernes bestyrelser. Jeg har derfor bedt Erhvervsstyrelsen om en redegørelse herom
- Konkret har jeg:
 - 1) for det første bedt Erhvervsstyrelsen om at kulegrave datagrundlaget for beregningen af de allerede anvendte tal.
 - 2) For det andet har jeg bedt styrelsen om at komme med forslag til, hvordan vi fremadrettet kan sikre en talmæssig belysning af udviklingen på dette område, som er sikker og sammenlignelig. Dette er jo et relativt nyt område, men det er vigtigt, at vi også her i Folketinget og dermed i det danske samfund får et mere solidt datagrundlag for vurdering af den kønsmæssige udvikling i selskabernes bestyrelser.
- Når jeg har fået styrelsens redegørelse, vil denne naturligvis blive oversendt til Ligestillingsudvalget. Jeg forventer, at en sådan redegørelse kan foreligge efter Folketingets sommerferie. Vel at mærke ikke i oktober.

- Regeringen vil fortsat gennemføre en evaluering af reglerne i 2017, hvor vi bl.a. vil se på effekten af reglerne.
- Det er også grunden til, at vi ikke ønskede at støtte beslutningsforslaget B140. Her noterer jeg mig, at der var bred politisk enighed om ikke at støtte B140, som der bl.a. spørges ind til i dag.
- Jeg vil herefter besvare de stillede samrådsspørgsmål – først spørgsmål Ø og derefter spørgsmål Å.

[Spørgsmål Ø: I forlængelse af ministerens besvarelse af LIU alm. del spm. 94, bedes ministeren redegøre for, hvornår ministeren blev bevidst om, at der var givet urigtige oplysninger til Folketinget om udviklingen i kønssammensætningen af bestyrelser i børsnoterede selskaber”?]

- Spørgsmål Ø vedrører, hvornår jeg blev bevidst om, at der var givet urigtige oplysninger.
- Lad mig starte med at sige, at jeg ikke var bekendt med, at tallene ikke kunne sammenlignes, da jeg oplyste dem overfor Folketinget.
- Som det fremgår af min besvarelse på spm. 94 er de pågældende tal anvendt til besvarelsen af spm. 59 og 61. Disse besvarelser blev oversendt til Folketinget hhv. den 4. maj og 11. maj 2016.

- Herudover læste jeg op fra besvarelsen af spm. 59 ved 1. behandlingen af B140 den 13. maj 2016.
- Som nævnt i min besvarelse af spm. 114, blev Erhvervs- og Vækstministeriets departement gjort opmærksom på dette af Erhvervsstyrelsen den 19. maj 2016 om aftenen, hvorefter jeg blev orienteret. Jeg var på dette tidspunkt på rejse i Kina.
- På baggrund heraf blev opgørelserne valideret og der blev skabt klarhed om anvendelsen af tallene. Jeg orienterede Ligestillingsudvalget den 27. maj 2016 i forbindelse med besvarelsen af spm. 94.

[Spørgsmål Å: "I forlængelse af ministerens besvarelse af LIU alm. del – spm. 94, bedes ministeren redegøre for, om de urigtige oplysninger er indgået i beslutningsgrundlaget for regeringen i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslag B140 samt i forbindelse med forberedelsen af ministerens mundtlige og skriftlige svar til Folketinget om samme emne?"]

- Spørgsmål Å går på, om de omtalte tal, har været benyttet i forbindelse med forberedelserne af B140.
- Som jeg har været inde på, har opgørelserne været anvendt i besvarelsen af spm. 59 og spm. 61.

- I forbindelse med 1. behandlingen af B140 indgik de oplyste tal i mit materiale, og jeg læste højt fra besvarelsen af spm. 59.
- Herudover lovede jeg som bekendt Folketinget at følge op på de spørgsmål, der blev stillet om tallene i forbindelse med Rasmus Horn Langhoffs spørgsmål.
- Tallene kan således siges at have indgået i beslutningsgrundlaget, men der er jo ikke tale om, at forskellene i tallene har givet et helt andet billede af situationen. Det er derfor ikke efter min opfattelse et forhold, der væsentligt ændrer på det politiske beslutningsgrundlag.
- Som jeg har skitseret tidligere, giver dette ikke anledning til, at jeg har ændret mit synspunkt omkring kvinder i ledelse, som jeg i øvrigt - i forhold til B140- deler med Rasmus Horn Langhoff.
- Tak for ordet.