



Folketingets Finansudvalg

Christiansborg
18. december 2015

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 102 (Alm. del – § 7.
Finansministeriet) af 18. december 2015

Spørgsmål

Vil ministeren oversende talepapir fra åbent samråd d. 18/12 2015 om det offentlige forbrug, jf. FIU alm. del - samrådsspørgsmål B-G.

Svar

Der henvises til vedlagte talelinje.

Med venlig hilsen

Claus Hjort Frederiksen
Finansminister

Talelinje til samrådsspørgsmål B-G d. 18/12:

Samrådsspørgsmål B:

Svar:

- Jeg vil starte med et par overordnede bemærkninger om de samrådsspørgsmål, der er mig stillet. Herefter vender jeg tilbage til det første spørgsmål.
 - Jeg har allerede i samrådet d. 5. november redegjort klart for de forhold, der spørges til. Det samme har jeg i en række folketingsvar.
 - Siden sidste samråd er der præsenteret en ny økonomisk redegørelse, der bl.a. viser stillingen på de offentlige finanser i 2016. Den bekræfter, at vi fastholder forbedringen af de offentlige finanser, som regeringen lagde op til med finanslovforslaget for 2016. Det er jeg naturligvis glad for.
 - Jeg skal understrege, at *Økonomisk Redegørelse, december*, alene vedrører skøn for 2015, 2016 og 2017 i tråd med vanlig praksis. Den indeholder derfor ikke skøn for de offentlige finanser, herunder offentligt forbrug mv., frem mod 2020.
 - Den seneste fremskrivning frem til 2020 er således stadig vurderingen fra september (*Opdateret 2020-forløb, september*). Dermed er det fortsat den vurdering, vi må basere os på.
 - Jeg vil gerne understrege, at jeg ikke udsteder nogen garanti for, at opgørelsen af det offentlige forbrug ikke kan ændre sig. Der vil blive udarbejdet en ny samlet vurdering af de offentlige finanser frem mod 2020 i forbindelse med Konvergensprogrammet for 2016 (foråret 2016).
 - Ellers har jeg grundlæggende intet nyt at bidrage med i forhold til de stillede samrådsspørgsmål. Jeg forstår dog, at der er et ønske om, at vi tager endnu en diskussion om emnet. Det stiller jeg selvfølgelig op til, når Finansudvalget spørger mig.
 - Nu vil jeg vende tilbage til første spørgsmål.
- ***
- Når jeg brugte ordet photoshopper var det ikke fordi, at den tidligere regering har forsøgt at skjule tilstanden for de offentlige finanser eller på anden måde

har fiflet med tallene. Det har jeg understreget før, og det vil jeg gerne understrege igen.

- Men det er fortsat min overbevisning, at den tidligere regering opstillede et billede af dansk økonomi, som var for rosenrødt. Man stillede danskerne i udsigt, at der var flere penge at gøre godt med, end tilfældet er.
- Den tidligere regering gik til valg på, at der var 39 mia. kr. mere til velfærd frem mod 2020 – et akkumuleret beløb, der er meget påvirkelig over for selv små ændringer.
- Da vi lavede et kasseeftersyn i august kunne vi konstatere, at der ikke længere var dækning for den plan. Der var ikke længere 39 mia. kr., men 31 mia. kr.
- Samtidig kørte man helt til grænsen af budgetloven. Og derved opstår der en risiko for, at man skal stramme de offentlige finanser med kort varsel. Sådan som vi blev nødt til at gøre, da vi overtog efter valget.
- Desuden viste vores kasseeftersyn, at der var en række regninger, som ikke var betalt. Det gjaldt bl.a.
 - afgiftsfritagelsen af elbiler i 2016, som man havde annonceret, men ikke finansieret.
 - afskaffelsen af reklameafgiften, som der ikke var fundet finansiering til.
 - Togfonden, hvor faldet i oliepriserne indebærer, at det forudsatte provenu fra nordsøindtægterne svigter.
 - Niveaueet for de offentlige investeringer, som ligger betydeligt over, hvad der er finansieret og råd til i de mellemfristede planer.
- Jeg valgte derfor at bruge ordet photoshoppet om den plan, den tidligere regering turnerede rundt med i valgkampen. Det står jeg stadig ved, selvom socialdemokraterne er uenige heri.

- Vi ønsker ikke at gentage den tidligere regerings tilgang, hvor man kører helt til grænsen af budgetlovens saldokrav.
- Derfor har vi med finansloven for 2016 planlagt en ansvarlig finanspolitik, som styrker de offentlige finanser med 5 mia. kr. Det sikrer, at underskuddet

på den strukturelle saldo reduceres til 0,4 pct. af BNP i 2016. Dermed er der nu luft til budgetlovens grænse i 2016.

Samrådsspørgsmål C og samrådsspørgsmål D:

Svar:

- Jeg vil indledningsvist bemærke, at jeg besvarer samrådsspørgsmål C og D under ét.
- I samrådet d. 5. november redegjorde jeg klart for ændringerne i det offentlige forbrug frem mod 2020. Jeg redegjorde således for, at ændringerne i det offentlige forbrug overordnet kan henføres til tre forhold:
 - 1) aktive beslutninger, der giver mulighed for at øge det offentlige forbrug, herunder reduktionen i udviklingsbistanden
 - 2) Nedjustering af det offentlige forbrug i 2015, der alt andet lige øger forbrugsvæksten i årene efter.
 - 3) Tekniske og aktivitetsdrevne ændringer, dvs. forhold, som ikke afspejler aktive, politiske beslutninger.
- Jeg har ligeledes klart redegjort for ændringerne i flere folketingsspørgsmål, herunder folketingsspørgsmål S62.
- Jeg vil derfor henvise til talen fra den 5. november, og til de svar jeg har oversendt til Folketinget om emnet, herunder §20-spørgsmål S62 og spørgsmål nr. 119 til L1.

Samrådsspørgsmål E:

Svar:

- Kasseeftersynet viste, at offentlige finanser i 2016 og frem er i mindre god stand, end vi troede, før vi kom i regering. Helt konkret er der 3 mia. kr. mindre at gøre godt med hvert år fra 2016 og frem mod 2020.
- Det har naturligvis også konsekvenser for det samlede råderum. Hvor den tidligere regering i udgangspunktet havde 39 mia. kr. i råderum frem mod 2020 medførte kasseeftersynet, at råderummet frem mod 2020 skrumpede til ca. 31 mia. kr.
- For så vidt angår de ændringer i det offentlige forbrug, der kan henføres til regeringens prioriteter, vil jeg igen henvise spørgeren til talen fra den 5. november, de svar jeg har oversendt til folketinget og de svar jeg netop har afgivet.

Samrådsspørgsmål F:

Svar:

- Regeringen indgik i juni måned aftale med Dansk Folkeparti, Alternativet, Socialistisk Folkeparti og De Konservative om at videreføre Boligjobordningen i 2015.
- Med aftalen videreføres BoligJobordningen i 2015 med et samlet fradrag på op til 15.000 kr. pr. person.
- BoligJobordningen skaber mere aktivitet hos blandt andet mindre håndværkervirksomheder og bidrager samtidig til at give børnefamilier mere luft i hverdagen.
- Det er blandt andet derfor, regeringen har prioriteret genindførelsen af BoligJobordningen.
- Videreførelsen af BoligJobordningen i 2015 er fuldt finansieret af den gennemførte dispositionsbegrænsning på statens område i 2015.
- Det er klart, at hvis man i stedet havde valgt at foretage en dispositionsbegrænsning i 2015 uden at anvende provenuet på nye tiltag – så ville det isoleret set have forbedret den offentlige saldo i 2015.
- Det var jo den tidligere regering, der besluttede og gennemførte dispositionsbegrænsningen. Jeg skal ikke kloge mig på, hvad dens motiver var, og hvad den ville bruge pengene på.
- For regeringen har det været vigtigt, at vi indfrier de løfter, som vi gik til valg på. Derfor har vi prioriteret, at det tilvejebragte råderum fra dispositionsbegrænsningen i meget vidt omfang går til at finansiere boligjobordningen.

Samrådsspørgsmål G:

Svar:

- Det helt korte svar er: Ja! Jeg står ved citatet, som er en fuldstændig korrekt beskrivelse af situationen dengang.
- Jeg forholdt mig til det faktum, at man i foråret sagde, at der var 39 mia. kr. i råderum frem mod 2020. Men da vi overtog efter valget, var det skrumpet til 31.
- Lad mig uddybe: Kasseeftersynet viste, at de offentlige finanser i 2016 og frem var i mindre god stand, end vi troede, før vi kom i regering. Hvis ikke der var grebet ind, ville vi have overskredet budgetlovens krav til den strukturelle saldo i 2016. Det er naturligvis uholdbart.
- Det har naturligvis også konsekvenser for det samlede råderum til nye initiativer frem mod 2020. Alt i alt viste kasseeftersynet, at det akkumulerede finanspolitiske råderum frem mod 2020 var reduceret med i alt 8 mia. kr. i forhold til situationen før valget. Fra 39 mia. kr. til 31 mia. kr.
- Det var det udgangspunkt, vi havde forud for udarbejdelsen af regeringens finanslovsforslag for 2016. Altså et svagere udgangspunkt for de offentlige finanser end før valget.
- Det indebærer, at regeringens prioriteter i 2016 på finanslovsforslaget blev finansieret krone-til-krone af budgetforbedringer og omprioriteringer. Svære prioriteringer, der var nødvendige, for at vi kan føre den politik, vi mener, er rigtig for Danmark.