



Folketingets Europaudvalg  
Christiansborg

Den 10. februar 2016

## Svar på Europaudvalgets spørgsmål nr. 22 (Alm. del) af 18. januar 2016 stillet efter ønske fra Søren Søndergaard (EL)

### Spørgsmål

Ministeren bedes oversende det notat fra Skatteministeriet, som han læste op fra på Europaudvalgets møde den 14. januar 2016 i forbindelse med forelæggelsen af rådsmødet (økonomi og finans) den 18. januar 2016, punkt 4 ”Bekæmpelse af momssvig i EU – brugen af omvendt betalingspligt”. Af notatet, som ministeren læste op fra, fremgik det, hvorfor Skatteministeriet har bekymringer i forhold til generelt at indføre omvendt betalingspligt for moms på varer og tjenesteydelser over en vis værdi.

### Svar

På Europaudvalgsmødet den 14. januar 2016 i forbindelse med forelæggelsen af rådsmødet (økonomi og finans) den 15. januar 2016, punkt 4 ”Bekæmpelse af momssvig i EU – brugen af omvendt betalingspligt” fremførte jeg blandt andet følgende baseret på oplæsning fra mit materiale:

”Skatteministeriet siger: De har tre bekymringer i forhold til mere generelt at indføre omvendt betalingspligt.

Det første er, at risikoen for momssvig koncentrerer sig i den virksomhed, som er sidste led i værdikæden. Det betyder, at SKAT kun har mulighed for at kontrollere eventuel momssvig i dette ene sidste led, hvor hele værdikædens momsbetaling sker og derfor bliver risikoen for tab større.

For det andet kan det være u hensigtsmæssigt, at enkelte EU-lande indfører omvendt betalingspligt, mens andre ikke gør det. De internationale erfaringer i EU tyder på, at når der indføres omvendt betalingspligt på bestemte varer eller tjenester, så flytter svigen enten til nye områder eller til et andet EU-land.

Og for det tredje at forskelle i momssystemer kan indebære byrder og økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, fordi virksomheder, der handler på tværs af grænserne, vil skulle håndtere potentielt forskellige systemer normal og omvendt betalingspligt. Så vil der ligesom være to systemer for den samme varetype.”

Der henvises til vedlagte notat fra Skatteministeriet samt forside ("cover") fra Finansministeriet, som jeg tog udgangspunkt i.

Skatteministeren har endvidere bidraget med følgende supplerende svar, som jeg henviser til:

"Indledningsvis skal der sondres mellem omvendt betalingspligt på bestemte varer og tjenesteydelser og en generel indførsel af omvendt betalingspligt.

De erfaringer, som foreligger, vedrører brugen af omvendt betalingspligt på bestemte varer og tjenesteydelser. På trods af at omvendt betalingspligt har vist sig at være et effektivt middel til bekæmpelse af momskaruselvig med bestemte varegrupper, kan momskaruselvig flytte til andre vare- og ydelsesgrupper eller til et andet EU-land, som ikke har indført omvendt betalingspligt på samme vare eller ydelse.

For så vidt angår indførsel af generel omvendt betalingspligt, hvor der indføres omvendt betalingspligt eller mulighed herfor på alle slags handler i alle EU-lande, har regeringen endnu ikke holdning hertil. Skatteministeriet er i gang med at klarlægge, hvilke fordele og ulemper der vil være forbundet med at indføre generel omvendt betalingspligt.

Regeringen ønsker, at en beslutning om at ændre momssystemet så gennemgribende, som der vil være tale om, træffes på et så oplyst grundlag som muligt. Derfor støtter regeringen også, at EU-Kommissionen undersøger, hvordan momssystemet i højere grad kan sikres mod svig, både for så vidt angår alternativer til omvendt betalingspligt på bestemte varer og ydelser, og i forhold til hvilke konsekvenser der vil være forbundet med indførsel af generel omvendt betalingspligt eller generel mulighed herfor i hele momssystemet i EU.

Det bemærkes desuden for fuldstændighedens skyld, at de angivne provenutab ("moms-gab") ikke udelukkende skyldes momssvindler, men bl.a. også lovlydige virksomheders konkurs osv. Det er i sagens natur vanskeligt at foretage skøn over den isolerede effekt af momssvig".

Med venlig hilsen

Claus Hjort Frederiksen  
Finansminister