



NOTAT

16. marts 2016

Det talte ord gælder.

Talepair ERU alm Del – Samråd om forsikringssekskabers brug af GPS-sporingsudstyr. Spørgsmål stillet 08022016 af Morten Bødskov (S)

Samrådsspørgsmål Y

I forlængelse af samråd i Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 4. februar 2016 bedes ministeren, med afsæt i Finanstilsynets rapport om forsikringssekskabers efterforskning ved personskadesager 2015, redegøre for følgende:

- a) Finder ministeren, at undersøgelsen danner et tilstrækkeligt sikkert grundlag til at konkludere, at der ikke er behov for yderligere regulering på området, og hvis det er tilfældet bedes ministeren uddybe dette?*
- b) Mener ministeren, at det står tilstrækkeligt klart for alle forsikringssekskaber, at det – jf. erhvervs- og vækstministerens udtalelser under samrådet den 4. februar – ikke er lovligt at foretage GPS-overvågning af sekskabernes kunder?*
- c) Finder ministeren ikke, at det er betænkeligt i forhold til risikoen for privatlivskrænkelser, at det er op til det enkelte forsikringssekskabs fortolkning af et kodeks, hvilke efterforskningsskridt der kan foretages?*
- d) Er politiet underlagt strengere krav end forsikringssekskaber, før de kan iværksætte personovervågning, og hvis ja, finder ministeren, at det er hensigtsmæssigt?*

Indledning:

- Tak for invitationen til at komme her i udvalget igen.
- I forlængelse af samrådet den 4. februar har udvalget stillet fire spørgsmål, hvor spørgsmål a, b og c vedrører mit ressort, så dem vil jeg besvare i dag.

- Justitsministeren besvarer spørgsmål d, der vedrører Justitsministeriets ressort.
- Jeg vil indledningsvis understrege, at min holdning til sagen er den samme som under forrige samråd i februar. Forsikringssvindel er uacceptabelt – men det er selvfølgelig vigtigt, at forsikringskunderne behandles fair og ordentligt, når der er mistanke om svindel.
- Derfor er det afgørende, at reguleringen balancerer disse hensyn. Selskaberne skal have en vis mulighed for at efterforske mistanke om forsikringssvindel, men samtidig skal enhver form for undersøgelse eller efterforskning gennemføres på en ordentlig og fair måde i overensstemmelse med lovgivningens rammer.

Spørgsmål a)

[Om omfanget af undersøgelsen]

- Fsva. spørgsmålet om hvorvidt grundlaget for Finanstilsynets undersøgelse er tilstrækkelig, har Finanstilsynet oplyst følgende:
- ”Undersøgelsen omfatter 9 selskaber - 8 skadesforsikringsselskaber og 1 livforsikring- og pensionselskab.
- De selskaber, der har været en del af undersøgelsen, står for ca. 80 % af skadesforsikringsmarkedet og ca. 18 % af pensionsmarkedet.
- Finanstilsynet har i undersøgelsen primært fokuseret på skadesforsikringsselskaber, fordi de fleste forsikringssager om personskade er skadesforsikringssager og ikke livsforsikringssager.
- Samtidig skal man være opmærksom på, at det ikke er alle forsikrings- og pensionselskaber, der foretager efterforskning i skadessager.

- Forsikring & Pension har således oplyst, at det efter deres vurdering alene er de 13 selskaber, der er medlemmer af Forsikring & Pensions forsikringsudvalg, som har ansat medarbejdere til nærmere at undersøge sager, hvor der opstår mistanke om forsikringssvindel. Finanstilsynets undersøgelse omfatter 9 af disse 13 selskaber.”
- Jeg kan henholde mig til Finanstilsynets faglige vurdering af, at omfanget af undersøgte selskaber giver et dækkende billede af området.

[Om behovet for yderligere regulering]

- I forhold til spørgsmålet om yderligere regulering, har min holdning heller ikke på dette punkt ændret sig siden sidste samråd den 4. februar 2016. Jeg mener fortsat, at den eksisterende regulering på området er tilstrækkelig.
- Siden seneste samråd har udsendelsen ”Whistleblower – forsikringer med beskidte metoder” afdækket forhold, der forekommer uacceptable. Lad mig understrege, at hvis forholdene i det selskab er som fremstillet i udsendelsen, er der tale om forhold, der efter gældende regler er ulovlige. Jeg er derfor glad for, at Finanstilsynet har taget sagen op og er ved at undersøge forholdene yderligere.
- Generelt er forsikrings- og pensionsselskaber ligesom alle andre virksomheder underlagt reglerne i straffeloven, persondataloven, tv-overvågningsloven m.v.
- Herudover er der særskilt lovgivning på det finansielle område, som skærper kravene til forsikringsselskabers adfærd over for deres kunder.
- Alle de nævnte regler finder anvendelse, når et forsikringsselskab efterforsker sager, hvor selskabet har mistanke om svindel.

- Den særlige finansielle regulering i god skik-bekendtgørelsen påbyder finansielle virksomheder, og dermed også forsikringsselskaber, at handle redeligt og loyalt overfor deres kunder.
- Bestemmelsen er bredt formuleret og fortolkes dynamisk i overensstemmelse med den øvrige lovgivning og samfundets normer. Indholdet af bestemmelsen bliver udfyldt gennem tilsynets afgørelser, undersøgelser og præciseringer, som løbende bliver tilføjet i vejledning til god skik-bekendtgørelsen.
- Reguleringen gør det muligt at gribe ind på en let og smidig måde over for uønsket praksis, herunder også i situationer, som man ikke har kunnet forudsige.
- Finanstilsynet har i sin undersøgelsesrapport slået fast, at der er efterforskningsmetoder, der er i strid med god skik reglerne. Det gælder bl.a. anvendelsen af GPS-sporing. Disse konklusioner vil naturligvis blive tilføjet i vejledningen til bestemmelsen.

Spørgsmål b

[Står det forsikringsselskaberne klart, at GPS-sporing ikke er lovligt]

- Med Finanstilsynets rapport kan forsikringsselskaberne imidlertid ikke være i tvivl om, at anvendelse af GPS-sporing af kunder er ulovligt.
- Finanstilsynets konklusioner vil som nævnt blive tilføjet vedledningen til god skik-reglerne, så det også klart og tydeligt kan læses her, at f.eks. GPS-sporing af kunder ikke er en lovlig efterforskningsmetode.

- Derudover har branchen selv revideret sit brancheko-
deks, så dette også indeholder meget klare anvisninger
på, hvilke efterforskningsmetoder de ikke må bruge, og
på hvordan de bør opføre sig, hvis de ser sig nødsaget til
at foretage efterforskning.
- Endvidere er Finanstilsynet som opfølgning på sin un-
dersøgelse i dialog med Forsikring & Pension, så det
sikres, at rammerne for efterforskning kommunikerer
klart og tydeligt til selskaberne.
- Derfor bør det nu stå klart for alle selskaber, at brug af
GPS-sporing ikke ligger inden for lovgivningens ram-
mer.
- I forhold til de tre konkrete tilfælde med brug af GPS-
sporing har Finanstilsynet valgt ikke at komme med sær-
skilte tilsynsreaktioner over for de to involverede sel-
skaber.
- Det skal ses i lyset af, at det er Finanstilsynets opfattelse,
at GPS-sporingen har fundet sted som følge af, at der har
været en generel misforståelse i branchen om denne
praksis' lovlighed.
- Samtidig har ingen af de to selskaber anvendt GPS-
sporing siden henholdsvis 2012 og 2013.
- Jeg mener i den forbindelse, at det er fornuftigt, at Fi-
nanstilsynet har anlagt en generel betragtning med fokus
på at sikre, at reglerne fremover bliver overholdt.

- Finanstilsynet vil naturligvis reagere, hvis selskaberne fremadrettet skulle benytte efterforskningsmetoder, som er blevet underkendt i rapporten.

Spørgsmål c

[om det er betænkeligt, at det er op til selskabernes fortolkning af kodeks, hvilke efterforskningsmetoder der kan anvendes.]

- Sluttelig vil jeg adressere spørgsmålet om, hvorvidt det er op til selskabernes egen fortolkning af branchekodekset, hvilke efterforskningsmetoder der kan anvendes.
- De er ikke et branchekodeks, der afgør hvilke efterforskningsmetoder, der kan anvendes. Det gør lovgivningen. Selskaberne skal selvfølgelig efterleve lovgivningen, når de efterforsker personskadesager med mistanke om forsikringssvindel – uanset hvad der måtte stå i et branchekodeks eller lignende.
- Det betyder bl.a., at selskaberne skal følge den adfærdregulering, der følger af god skik reglerne, og som Finanstilsynets undersøgelsesrapport nu utvetydigt har klarlagt på området.
- Når det så er sagt, er jeg selvfølgelig glad for, at Forsikring & Pension har revideret deres kodeks, så det ikke længere skaber usikkerhed om, hvilken adfærd der er lovlig, men i stedet styrker en god og ordentlig praksis.
- Dermed vil jeg give ordet til justitsministeren.