



Folketingets Erhvervs-, Vækst og Eksportudvalg

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

22. juni 2016

Besvarelse af spørgsmål 243 alm. del stillet af udvalget den 30. maj 2016 efter ønske fra Mette Reissmann (S).

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål 243:

Af bemærkninger til ændringsforslag nr. 9 til lovforslag nr. L 146, jf. L 146 – bilag 16, fremgår det vedrørende § 24 a, at ”Det vurderes, at en sådan faktisk baseret rådgivning om skattemæssige konsekvenser af virksomhedens forretningsmæssige dispositioner og anvendelse af skatte-lovgivningen ikke generelt behøver at medføre væsentlige trusler mod revisors uafhængighed, når rådgivningen klart understøttes af skattemyndigheder eller anden præcedens eller almindelig anerkendt praksis eller er baseret på gældende skattelov”. I forlængelse heraf ønskes følgende spørgsmål besvaret:

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
evm@evm.dk
www.evm.dk

- a) Kan ministeren bekræfte, at der med ”faktuel baseret rådgivning” menes, at rådgivningen skal være baseret på fuldt oplyste fakta, hvor revisor ikke foretager antagelser om, hvad fakta kan være?
- b) Kan ministeren bekræfte, at partsrepræsentation og argumentation over for skattemyndighederne ikke er omfattet af formuleringen ”faktuel baseret rådgivning”, jf. også ministerens besvarelse af en række af de spørgsmål, som Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget stillede til ministeren under behandlingen af lovforslag nr. L 146?
- c) Kan ministeren bekræfte, at der med formuleringen ”skattemæssige konsekvenser af virksomhedens forretningsmæssige dispositioner” menes, at revisor er afskåret fra at rådgive om skattemæssige konsekvenser af dispositioner, der er uden reelt forretningsmæssigt indhold?
- d) Kan ministeren bekræfte, at formuleringen ”skattemæssige konsekvenser af virksomhedens forretningsmæssige dispositioner” ikke dækker skattemæssige konsekvenser af påtænkte forretningsmæssige dispositioner til brug for ledelsens beslutningstagen jf. forordningens forbud mod ydelser til brug for ledelsens beslutningstagen?
- e) Kan ministeren bekræfte, at der med formuleringen ”når rådgivningen klart understøttes af skattemyndigheder eller anden præcedens eller almindelig anerkendt praksis eller er baseret på gældende skattelov” menes, i) at revisor er afskåret fra at yde skatterådgivning, når der er tale om anvendelsen af ny lovgivning, medmindre det klart og utvetydigt fremgår af loven eller dennes forarbejder, at den ydede rådgivning ligger inden for lovens rammer, og ii) at revisor er afskåret fra at yde skatterådgivning, når rådgivningen ikke understøttes af SKATs faste praksis som udtrykt i

den juridiske vejledning eller fast praksis som udtrykt ved bindende svar, afgørelser og domme fra hhv. Skatterådet, Landsskatteretten og domstolene?

Svar:

Ifølge EU's nye forordning om specifikke krav til lovpligtig revision af virksomheder af interesse for offentligheden (PIE-virksomheder) er det som udgangspunkt ikke tilladt for revisor for en PIE-virksomhed at levere skatterådgivning til den virksomhed, som revisor reviderer.

Forordningen indeholder samtidig en option, hvorefter det nationalt kan tillades revisor at yde bl.a. skatterådgivning, såfremt ydelsen kun har ubetydelig indvirkning på regnskabet, og uafhængighedsbetingelserne i øvrigt er opfyldt.

I det oprindeligt fremsatte lovforslag blev optionen udnyttet med indsættelsen af ordlyden ”skatterådgivning”. Som følge af et ændringsforslag er ordlyden i den vedtagne revisorlovs § 24, stk. 1, litra d, ”skatterådgivning om anvendelse af skattelovgivningen”. I bemærkningerne til ændringsforslaget er nærmere angivet, hvad den foreslåede ændring indebærer.

Ved spørgsmål 243 er jeg blevet bedt om at bekræfte en række fortolkningsmæssige forståelser af det i bemærkningerne anførte.

Erhvervsstyrelsen har over for mig oplyst, at der i samarbejde med de berørte interessenter påtænkes udarbejdet en vejledning, der nærmere angiver, hvilke former for ydelser det er tilladt revisor at levere.

For så vidt angår spørgsmål a), c), d), og e) skal jeg henvise til denne vejledning, som jeg vil orientere udvalget om, når den er udarbejdet.

For så vidt angår spørgsmål b) kan jeg bekræfte, at de svar vedrørende, at en PIE-revisor ikke kan optræde som en partsrepræsentant over for skattemyndighederne, som jeg gav udvalget i forbindelse med udvalgets behandling af lovforslag nr. L 146, fortsat er udtryk for min opfattelse. For så vidt angår, om en revisor må levere ydelser vedrørende argumentation over for skattemyndigheder, vil lovligheden heraf bero på, om en sådan argumentation i den konkrete situation vil kunne anses for at falde ind under ”faktuelt baseret rådgivning”. Vedrørende dette henviser jeg til den ovenfor omtalte vejledning.

Med venlig hilsen

Troels Lund Poulsen