



## Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTEREN

22. juni 2016

### Besvarelse af spørgsmål 242 alm. del stillet af udvalget den 30. maj 2016 efter ønske fra Mette Reissmann (S).

ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål 242:

Af bemærkninger til ændringsforslag nr. 9 til lovforslag nr. L 146, jf. L 146 – bilag 16, fremgår det vedrørende § 24 a, at ”Ændringsforslaget indebærer at skatteydelse, som vurderes ikke at kunne skabe risiko i forhold til revisors uafhængighed, fortsat vil være tilladt”. Kan ministeren i forlængelse heraf bekræfte, at ministerens opfattelse fortsat er, som den kommer til udtryk i besvarelserne af de spørgsmål, som udvalget har stillet under udvalgsbehandlingen vedrørende skatterådgivning (herunder navnlig i svarene på spørgsmål 1, 3, 6, 17, 18, 19, 20, 21, 41 og 42), uanset formuleringen af ændringsforslag nr. 9 til lovforslag nr. L 146 og bemærkningerne til ændringsforslaget?

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr 10 09 24 85  
evm@evm.dk  
www.evm.dk

#### Svar:

Jeg kan indledningsvist oplyse, at en forordning har umiddelbar retsvirkning i Danmark. Det kan således ikke nationalt besluttes, hvordan forordningen skal fortolkes, da denne kompetence henhører under EU-domstolen. Dette gælder også med hensyn til anvendelsen af den vedtagne bestemmelse i § 24 a.

Erhvervsstyrelsen har dertil oplyst, at siden afgivelsen af de i spørgsmålet nævnte svar har der ikke i regi af EU-kommissionen været afholdt møder, hvor der er fremkommet fortolkningsbidrag, ligesom der heller ikke er modtaget fortolkningsbidrag fra EU-kommissionen herom.

Jeg kan derfor bekræfte, at de svar, som spørgeren henviser til, og som jeg gav udvalget i forbindelse med udvalgets behandling af lovforslag nr. L 146, fortsat er udtryk for min opfattelse med hensyn til afgrænsningen af, hvilke rådgivningsydelser en revisor for en virksomhed af interesse for offentligheden kan påtage sig, sammenholdt med reglerne om revisors uafhængighed.

Jeg finder, at der er overensstemmelse mellem de nævnte svar og det ved-

tagne ændringsforslag nr. 9 til lovforslaget, herunder bemærkningerne anført til ændringsforslaget. Jeg bemærker samtidig, at de svar, som spørgeren nævner, alle er givet til udvalget forinden fremsættelsen af ændringsforslag nr. 9.

Med venlig hilsen

Troels Lund Poulsen