



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 001-13933

28. januar 2016

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har i brev af 25. november 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 219 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pia Adelsteen (DF).

### **Spørgsmål nr. 219 (alm. del)**

Forbruget TÆNK Kemi offentliggør cirka en deklARATIONSTEST hver måned, hvor produkter rubriceres ved hjælp af "Rød", "Gul" og "Grøn". I den forbindelse bedes ministeren forholde sig til følgende:

- Vil ministeren bekræfte, at det er Miljøstyrelsen, som er det kompetente organ til at give forbrugere information om evt. risici i forbindelse med brug af kemikalier i forbrugerprodukter?
- Vil ministeren bekræfte, at lovlige kemikalier i lovlige forbrugerprodukter solgt på det danske marked generelt er sikre for forbrugere at anvende så længe forbrugere følger produktets brugsanvisning?
- Mener ministeren, at det er rimelig og korrekt forbrugerinformation når Forbrugerrådet TÆNK Kemi offentliggør deklARATIONSTEST, hvor helt lovlige produkter anmeldes med en "Rød" farvesymbolik, alternativt "Gul" eller "grøn" og hvor Forbrugerrådet TÆNK Kemi på den måde giver forbrugerne det indtryk, at produkter med "Rød" farvesymbolik er farlige at anvende?

### **Svar**

Miljøstyrelsen er den kompetente myndighed for regulering af kemikalier i forbrugerprodukter. Miljøstyrelsen varetager herunder vejledning og information til virksomheder og forbrugere, fører kontrol med, at produkter er i overensstemmelse med lovgivningen, og håndhæver ved overtrædelser.

Forbrugerrådet TÆNK Kemi er et initiativ, der af den tidligere regering er oprettet under organisationen Forbrugerrådet Tænk ved aktstykke med virkning 2014-16. Forbrugerrådet TÆNK Kemis arbejdsopgaver fremgår af den projektbeskrivelse, som ligger til grund for TÆNK Kemis tilskudsudbetaling, og som er direkte baseret på aktstykket. Tilskudsudbetalingen administreres af Erhvervs- og Vækstministeriet, der også administrerer det årlige finanslovstilskud til Forbrugerrådet Tænk.

Det fremgår bl.a. af projektbeskrivelsen, at Forbrugerrådet TÆNK Kemi skal bidrage aktivt til, at borgerne tilskyndes til at fravælge produkter, der indeholder skadelig kemi, og en af de nævnte arbejdsopgaver er forbrugerinformation ved formidling af resultater af tests.

Forbrugerrådet TÆNK Kemi vælger i deres kommunikation og f.eks. i deres deklarationstest at tage udgangspunkt i en *farevurdering*, dvs. de effekter et kemikalie isoleret set *kan* have på dyr og mennesker og i miljøet.

Produkter kan imidlertid godt indeholde problematiske kemikalier uden at være et problem for vores sundhed eller for miljøet, f. eks. fordi det er i produktet i meget små mængder eller er indkapslet, så det ikke udgør nogen risiko.

Når et kemikalie foreslås reguleret i et forbrugerprodukt, sker det derfor normalt med udgangspunkt i en *risikovurdering*, hvor der er påvist en risiko ved anvendelsen af kemikaliet. Det vil sige en vurdering af, hvor høj en koncentration af et kemikalie, som mennesker eller miljøet bliver udsat for, og om det konkret udgør en risiko.

Miljøstyrelsens information og vejledning sker ligeledes som udgangspunkt efter en risikovurdering. Hvis der er tvivl om, at et problematisk kemikalie udgør en risiko for forbrugernes sundhed, sørger Miljøstyrelsen for at give den relevante viden, der er til rådighed, til forbrugerne, så de kan foretage et oplyst valg, indtil dokumentationen og evt. regler kommer på plads.

Jeg mener ikke, at det er fornuftigt over for forbrugerne eller rimeligt over for virksomhederne, at Forbrugerrådet TÆNK Kemi baserer deres forbrugerkommunikation på en ren farevurdering. Det er således min vurdering, at den anvendte 'stop-lys'-farvesymbolik, f.eks. i forbindelse med de gennemførte deklarationstests, kan føre til forvirring og unødigt bekymring hos forbrugerne.

Det står Forbrugerrådet TÆNK frit for at vælge kommunikationsform. Men når Forbrugerrådet TÆNK Kemi kommunikerer den viden, som de genererer for offentlige midler, så mener jeg, at man bør bestræbe sig på, at formidlingen sker nuanceret, særligt i relation til lovlige produkter der ikke udgør en risiko for forbrugerne. Både af hensyn til forbrugerne og til virksomhederne.

Jeg har endvidere bedt Miljøstyrelsen undersøge mulighederne for at præcisere den projektbeskrivelse, som ligger til grund for tilskudsudbetalingen til Forbrugerrådet TÆNK Kemi. Det drejer sig dels om, at det gøres klart, at testresultaterne fremover skal formidles, så det er tydeligt for forbrugerne, når der er tale om lovlige produkter. Herudover drejer det sig om tydeliggørelse af krav om gennemsigtighed i forbindelse med gennemførelse af tests, herunder om høring og orientering af berørte virksomheder, jf. mit svar på spørgsmål 220.