



Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

22. december 2015

J nr. 2015 - 3500

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i breve af 4. december 2015 stillet mig følgende spørgsmål 71 EFK alm. del, stillet efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

Jeg har den 11. december 2015 afgivet foreløbigt svar på spørgsmålet. Hermed følger et endeligt svar.

Spørgsmål 71

"Vil ministeren redegøre for Kammeradvokatens vurdering af, om den danske energi-sparerordning med energiselskaberne er i strid med EU-retten, herunder om den meget lave forpligtelse, som olieselskaberne har, er statsstøttegodkendt, og vil ministeren hurtigst muligt oversende Kammeradvokatens vurdering til Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget?"

Svar

Advokatfirmaet Copenhagen Counsel har i et offentliggjort notat vurderet, at energispareordningen kan være i strid med EUF-Traktatens artikel 110 om diskriminerende afgifter, og at den herudover kan udgøre ulovlig statsstøtte. På den baggrund er Kammeradvokaten blevet bedt om at vurdere, om energispareordningen er udformet på en måde, der indebærer, at der ydes ulovlig statsstøtte, eller om ordningens finansiering udgør en diskriminerende afgift i strid med EUF-traktatens artikel 30 eller 110.

Kammeradvokatens vurdering er, at energispareordningen *ikke* er udformet på en måde, som indebærer, at der i forbindelse med de konkrete energisparetiltag ydes ulovlig statsstøtte. Det skyldes, at de midler, der skal finansiere energiselskabernes energispareindsats, generelt ikke kan anses for at være statsmidler.

Endvidere er Kammeradvokaten *ikke enig* i Copenhagen Counsels vurdering af, at energiselskabernes opkrævning af tariffer til dækning af omkostninger i forbindelse med deres energispareaktiviteter, udgør en diskriminerende afgift i strid med EU reglerne. Kammeradvokaten anfører dog i en fodnote ift. elnet- og

**Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2800
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk



naturgasdistributionsselskabernes medregning af besparelser i forbindelse med anvendelse af bl.a. biogas, at da sådanne tiltag muligvis vil kunne komme produktion af energi, der leveres til el- eller gasnettet, til gode, kan det ikke på forhånd helt udelukkes, at sådanne tiltag kan siges "*i særlig grad at kompensere de indenlandske afgiftsbelagte varer*".

Fsva. spørgsmålet om olieselskabernes forpligtelse bemærkes, at Kammeradvokaten ikke har "vurderet om den meget lave forpligtelse, som olieselskaberne har, er statsstøttegodkendt". Det kan oplyses, at hverken olieselskabernes forpligtelse eller ordningen som sådan er statsstøttegodkendt, og Kammeradvokatens samlede vurdering af ordningen vurderes at understøtte, at det heller ikke er nødvendigt.

Kammeradvokatens samlede vurdering er vedlagt dette svar.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt