



Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
27. september 2016

J nr. 2016 - 2567

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 9. september 2016 stillet mig følgende spørgsmål 333 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL), Pia Olsen Dyhr (SF), Ida Auken (RV), Jens Joel (S), Christian Poll (ALT).

Spørgsmål 333

"Vil ministeren redegøre for, hvilke rapporter, analyser og ekspertudsagn der i svar på spørgsmål nr. S 1366 får ministeren til at konkludere, at "potentialet fra McKinsey & Company og Struensee & Co. på 5,9-7,0 mia. kr. i 2025 er et godt bud på et effektiviseringspotentiale for forsyningssektoren"?"

Svar

Potentialet bygger på McKinsey & Company og Struensee & Co., som vurderer effektiviseringspotentialet i forsyningssektoren til 5,9-7,0 mia. kr. i 2025.

McKinsey og Struensee har taget betydelige forsigtighedshensyn ved opgørelsen af effektiviseringspotentialet.

- De har anvendt en såkaldt bedst-af-to-tilgang for de fleste sektorer, hvor de har tilgodeset selskaberne ved at benchmarke dem med to metoder og anvende den metode, der er mest fordelagtigt for selskaberne.
- De har set bort fra de mest effektive selskaber i analysen, hvilket betyder, at effektiviseringspotentialet for de øvrige selskaber estimeres lavere, end det ellers ville have været.
- De har lagt nogle begrænsninger ind i analysen, der tilgodeser de selskaber, der falder dårligst ud i benchmarkingen.
- De har udtaget en række omkostninger fra analysen. Fx har de i fjernvarmesektoren udtaget brændselsomkostningerne helt af benchmarkingen, og for elsektoren har de ikke indregnet finansielle omkostninger.
- De har ikke indregnet det potentiale, der eksisterer ved, at selskaberne udnytter synergier på tværs af forsyningssektorer.

**Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2800
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk



- De analyserer mulighederne for effektiviseringer med udgangspunkt i det nuværende antal selskaber fremfor en mere ambitiøs metode, hvor der tages udgangspunkt i, hvor mange selskaber, der ud fra en teknisk betragtning er nødvendig for at dække Danmark.

På den baggrund vurderer McKinsey og Struensee, at der er tale om et konservativt estimat over effektiviseringspotentialet. Regeringens måltal for sektoren ligger derudover i den lave ende af det interval, McKinsey og Struensee har estimeret.

McKinsey og Struensees analyse er i nogenlunde i tråd med tidligere analyser på området, herunder: Deloitte (2013) og Copenhagen Economics (2016) for vandsektoren; Copenhagen Economics (2015) og den tværministerielle arbejdsgruppe (2015) for fjernvarmesektoren; Copenhagen Economics (2013) og Copenhagen Economics (2014) for elreguleringsudvalget/elsektoren samt Incentive (2015) for affaldsforbrændingssektoren.

Der kan dog være sektorbestemte afvigelser, som er begrundet i metodiske valg og indregning af konsolideringsgevinster og et dynamisk potentiale som følge af den teknologise udvikling.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt