



Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

**Ministeren**

Dato  
3. oktober 2016

J nr. 2016 - 2634

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 7. september 2016 stillet mig følgende spørgsmål 324 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pia Olsen Dyhr (SF).

*Spørgsmål 324*

Vil ministeren i forlængelse af EFK alm. del – svar på spm. 275 forklare, hvorfor det estimerede EUR pr. brønd for "sweet spots" i Danmark i tabel 1 angives at være 0,1-(0,5)-1,4 PJ pr. brønd, når Total i sin tilbageleveringsrapport af 30. juni 2016 for efterforskningsboringen Vendsyssel-1 angiver et "low potential" EUR/well på 1,9-(3,1)-4,8 Bcf/well svarende til 2,1-(3,4)-5,3 PJ/brønd, der er betragteligt højere?

**Svar**

Jeg har forelagt spørgsmålet for De Nationale Geologiske Undersøgelser for Danmark og Grønland (GEUS), som har oplyst følgende:

"Det estimerede sweet-spot EUR pr. brønd i Danmark angivet i tabellen i svar på spørgsmål 275, stammer fra arbejdet foretaget af USA's Geologiske Undersøgelse, USGS, som har stor erfaring med at lave skifergas-ressourceopgørelser i både USA og i resten af verden.

Som beskrevet i kapitel 2 (Skifergas og regional geologisk karakterisering af Seniorforsker Niels H. Schovsbo, GEUS) i den Videnskabelige udredning af international viden om skifergas relateret til en dansk kontekst (DTU, GEUS, DCE, 2016), er det kendt, at USGS's gennemsnitlige lødighed i det prospektive område i Danmark er ca. 8 gange mindre, end antaget af andre analyseinstitutter. USGS's opgørelse er et regionalt studie, hvor man statistisk tager hensyn til, at geologien varierer og derfor også tager risikoen for dårligt producerende brønde med i beregningen. Denne metodik er anderledes fra, hvad efterforskningselskaber benytter sig af, når de skal vurdere potentialet i et nyt lokalt område, hvor der er en specifik begrænset viden. Her er man typisk nødsaget til at benytte sig af den begrænsede viden fra det pågældende område sammenholdt med nogle generelle antagelser. De to metoder har derfor forskellige formål og er baseret på forskellige beregningsmetoder

**Energi-, Forsynings- og  
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6  
1470 København K

T: +45 3392 2800  
E: [efkm@efkm.dk](mailto:efkm@efkm.dk)

[www.efkm.dk](http://www.efkm.dk)



og datagrundlag. Resultaterne fra de to metoder er følgelig ikke sammenlignelige.”

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt