



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 6. maj 2016

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 143 EFK alm. del stillet 29. februar efter ønske fra Pia Olsen Dyhr (SF) til Sundheds-og ældreministeren.

Spørgsmål nr. 143

"I forlængelse af ministerens svar på EFK alm. del – spm. 84 bedes ministeren besvare de opfølgende spørgsmål, der fremgår af vedlagte bilag. Såfremt besvarelsen forudsætter bidrag fra andre ministerområder, anmodes ministeren om at indhente disse."

Svar

Delspørgsmål 1:

"Kan ministeren bekræfte, at der i den danske deponeringsbekendtgørelse stilles krav til udførelse af udvaskningstests for nye, ukendte affaldstyper, før en deponering kan tillades?"

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som oplyser: "Alle affaldstyper, som ønskes deponeret, skal ifølge reglerne for deponeringsanlæg karakteriseres af affaldsproducenten. Kun hvis affaldet karakteriseres som farligt affald eller inert affald, skal der laves udvaskningstests. "

Delspørgsmål 2:

"Kan ministeren bekræfte, at boreaffaldet fra gennemboringen af det 40 m tykke lag af alunskifer i efterforskningsboringen Vendsyssel-1 består af en blanding af bl.a. borespåner og skærver af alunskifer med dets indhold af uran og andre radioaktive stoffer, tungmetaller og pyrit samt kemikalieholdigt boremudder?"

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som har indhentet svar fra Frederikshavn Kommune: "Frederikshavn Kommune kan bekræfte, at boreaffaldet består af de nævnte komponenter".

Delspørgsmål 3:

"Er ministeren enig i, at boreaffaldet fra gennemboringen af det 40 m tykke lag af alunskifer i efterforskningsboringen Vendsyssel-1 må betragtes som en ny og ukendt affaldstype?"

Svar:

Spørgsmålet har været forelagt Strålebeskyttelse i Sundhedsstyrelsen (SIS), der oplyser, at: "Strålebeskyttelse i Sundhedsstyrelsen (SIS) har i bidrag til besvarelsen af EFK alm. del spm. 84 delspørgsmål 8 og 9 oplyst, at boreaffaldet fra gennemboringen af alunskifer ved efterforskningsboringen i Dybvad, for så vidt angår affaldets indhold af naturligt forekommende radioaktive stoffer, er omfattet af gældende lovgivning på strålebeskyttelsesområdet. Fra et strålebeskyttelsesmæssigt synspunkt udgør boreaffaldet derfor ikke "en ny og ukendt affaldstype".

Delspørgsmål 4:

"Vil ministeren i bekræftende fald oplyse om – og fremsende dokumentation for – resultaterne af de udvaskningstests, der blev foretaget på boreaffaldet fra gennemboringen af det 40 m tykke lag af alunskifer i efterforskningsboringen Vendsyssel-1, inden det blev tilladt deponeret på Ravnshøj Miljøanlæg?"

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som har indhentet følgende svar fra Frederikshavn Kommune: "Frederikshavn Kommune har ikke stillet krav om, at der skulle foretages udvaskningstests på affaldet. Jf. miljøgodkendelsen til Ravnshøj Miljøanlæg er det en forudsætning for deponering af specifikke typer af affald, at affaldstypen er på anlæggets positivliste. Dette er tilfældet med bl.a. boremudder".

Dertil bemærker Miljøstyrelsen, at der kun er krav til udvaskningstests for farligt affald og inert affald jf. bekendtgørelse nr. 1049 af 28. august 2013 om deponeringsanlæg. Frederikshavn Kommune har som affaldsmyndighed vurderet, at boreaffaldet var blandet affald. Der er ikke krav om udvaskningstests for blandet affald.

Delspørgsmål 5:

"Hvilke myndigheder ud over SIS var inddraget i at vurdere, om det var sikkerheds- og miljømæssigt acceptabelt at deponere boreaffaldet fra gennemboringen af det 40 m tykke lag af alunskifer på Ravnshøj Miljøanlæg?"

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som har indhentet følgende svar fra Frederikshavn Kommune: "Statens Institut for Strålebeskyttelse (SIS) har den 21. september 2015 meddelt Frederikshavn Kommune, at boreaffaldet ikke er at betragte som radioaktivt affald og der derfor ikke stilles særlige krav til bortskaffelse i henhold til radioaktivitetsloven og underliggende bekendtgørelser. Ud over denne vurdering har der ikke været andre myndigheder end Frederikshavn Kommune involveret i, hvorledes boremudder skulle håndteres. Frederikshavn Kommune er affaldsmyndighed og har således en anvisningspligt i forhold til hvorledes og hvortil affald kan bortskaffes. Frederikshavn Kommune blev den 4. februar 2015 orienteret af TOTAL, om den aftale, der var indgået med Ravnshøj Miljøanlæg omkring bortskaffelse af boremudder hertil. Frederikshavn Kommune har som affaldsmyndighed kontrolleret, at bortskaffelsen var i overensstemmelse med Ravnshøj Miljøanlægs positivliste (liste over affaldstyper, der kan modtages, angivet i anlæggets miljøgodkendelse). Denne kontrol er udelukkende en miljømæssig kontrol. Frederikshavn Kommune har orienteret Miljøstyrelsen herom, idet de er godkendelses- og tilsynsmyndighed for Ravnshøj Miljøanlæg."

Delspørgsmål 6:

"Vil ministeren bekræfte, at der i "Videnskabelig udredning af international viden om skifergas relateret til en danske kontekst", jf. EFK alm. del – bilag 161, bl.a. anføres (side 105): "Der kræves dog speciel fokus på borespåner fra det gennemborede Alun skifer" på grund af dens relativt høje indhold af udvaskelige uorganiske sporstoffer, og: "Der er således behov for at få udført en generel karakterisering af affald indeholdende borespåner fra Alun Skiferen, før at der kan udpeges en miljøforsvarlig affaldshåndtering"?"

Svar:

Jeg kan bekræfte, at de to citater fremgår af udredningen.

Delspørgsmål 7:

"Vil ministeren redegøre for, hvilke krav der må stilles til sortering inden deponering af affald svarende til boreaffaldet fra gennemboringen af det 40 m tykke lag af alunskifer i efterforskningsboringen Vendsyssel-1?"

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som oplyser, at der i deponeringsbekendtgørelsen er krav om, at der skal foretages forbehandling, herunder sortering, for at nedbringe deponeringsmængden eller farerne for menneskers sundhed eller miljøet, hvis dette er muligt. Der er desuden krav om, at partier af farligt affald ikke må sammenblandes med andet affald, som deponeres på deponeringsenheder for blandet affald. Sidstnævnte medfører, at hvis der er partier med farligt affald, skal disse frasorteres. Frederikshavn Kommune oplyser, at det aktuelle boreaffald er klassificeret som blandet affald, og der er ikke tale om farligt affald. Der er ikke i bekendtgørelsen særlige regler, som ville gælde for det aktuelle boreaffald.

Delspørgsmål 8:

”Vil ministeren – i betragtning af, at det i ”Videnskabelig udredning af international viden om skifergas relateret til en danske kontekst”, jf. EFK alm. del – bilag 161, fremgår (side 104): ”Borespåner bringes med boremudderet til terræn under boreprocessen, hvor borespånerne udsedimenteres i et bassin, og boremudderet genbruges i boringen” – redegøre for, om noget tilsvarende er sket i forbindelse med håndteringen af boreaffaldet fra gennemboringen af det 40 m tykke lag af alunskifer i efterforskningsboringen Vendsyssel-1, og hvis noget tilsvarende ikke er sket, da give en begrundelse herfor?”

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som har indhentet følgende svar fra Frederikshavn Kommune: ”Det er Frederikshavn Kommunes opfattelse, at sætningen ”Borespåner bringes med boremudderet til terræn under boreprocessen, hvor borespånerne udsedimenteres i et bassin, og boremudderet genbruges i boringen” er en korrekt beskrivelse af, hvorledes boremudder er håndteret. Frederikshavn Kommune er ikke bekendt med, om boremudderet fra alunskiferen er håndteret anderledes. Der henvises derudover til besvarelse af EFK alm. del spm 84, delspørgsmål 4, 7 og 9”.

Esben Lunde Larsen

/

Michel Schilling