



Børne- og Undervisningsudvalget  
Christiansborg

Afdelingen for Undervisning  
og Dagtilbud

Frederiksholms Kanal 25  
1220 København K  
Tlf. 3392 5000  
Fax 3392 5302  
E-mail [uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk)  
[www.uvm.dk](http://www.uvm.dk)  
CVR nr. 20-45-30-44

Svar på spørgsmål 84 (Alm. del):

08-02-2016

I brev af 11. januar 2016 har udvalget efter ønske fra Merete Røisager (LA) stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 84:

”Ministeren bedes redegøre for, hvorfor elevernes svar på, hvad de mener om det helt store spørgsmål i debatten om folkeskolereformen – nemlig skoledagens længde – er udeladt i SFI-rapporten ”Folkeskolereformen – Beskrivelse af 2. dataindsamling blandt elever”, offentliggjort 17/11/15, når det fremgår af artiklen ”Elevernes oplevelse af skoledagens længde mørklægges” på folkeskolen.dk den 6. januar 2016, at SFI og ministeriet ligger inde med elevernes svar.”

Svar:

Som led i Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestillings samlede evaluering- og følgeforskningsprogram til folkeskolereformen gennemfører SFI et forskningsprojekt om ”elevernes syn på den nye folkeskole”. Rapporten ”Folkeskolereformen – Beskrivelse af 2. dataindsamling blandt elever” er en del af dette forskningsprojekt.

SFI har som uafhængig forskningsinstitution det faglige ansvar for rapporten ”Folkeskolereformen – Beskrivelse af 2. dataindsamling blandt elever”, herunder hvilke spørgsmål og temaer rapporten skal indeholde. SFI har oplyst, at det fra starten har været planlagt – og fortsat er planen – at analyser af elevernes svar på spørgsmålet om skoledagens længde skal indgå i de SFI-rapporter, der offentliggøres til efteråret 2016 og primo 2017 efter 3. dataindsamling. Der er derfor ikke, som bladet Folkeskolen mener, tale om nogen form for ’mørkelægning’.

Hverken ministeriet eller jeg har interesse i, at elevernes holdning til skoledagens længde ikke kommer frem, og jeg har i lyset af den efterfølgende diskussion vurderet, at der er interesse for at fremskynde offentliggørelsen af de statistiske data om elevernes syn på skoledagens længde. Jeg

bad derfor primo januar 2016 SFI foretage en særanalyse af dette spørgsmål. Særanalysen blev offentliggjort den 28. januar 2016 i form af et SFI-notat, som er vedlagt til udvalgets orientering.

I SFI-notatet redegør forskerne for brugen af spørgsmålet om elevernes holdning til skoledagens længde i deres forskningsprojekt om ”elevernes syn på den nye folkeskole”, herunder om baggrunden for at spørgsmålet ikke blev analyseret i forbindelse med rapporten ”Folkeskolereformen – Beskrivelse af 2. dataindsamling blandt elever”. Forklaringen er ifølge forskerne bl.a., at der først kan foretages dybdegående analyser af spørgsmålet om elevernes syn på skoledagens længde – både over tid og i sammenhæng med andre spørgsmål – fra og med efteråret 2016.

I forhold til analyser af udviklingen over tid skriver forskerne følgende i notatet: *”Paneldesignet er sådan, at der suppleres med nye klasser, efterhånden som børnene går ud af folkeskolen. Ved dataindsamlingen i 2016 kommer der således til at indgå nye elever på hhv. 4. og 9. klassetrin, således at det først er dér, at panelstrukturen på klassetrinsniveau påbegyndes, jf. figur 2.1 i Nielsen m.fl. (2015). Det betyder, at vi først, efter at dataindsamlingen i 2016 er veloverstået, analytisk vil kunne adskille det generelle mønster, der viser, at elever på de højere klassetrin typisk er lidt mere kritiske end elever på de lavere klassetrin, fra en eventuel reel udvikling over tid i en given variabel for elever på samme klassetrin. På grund af dette særlige paneldesign er det således først ved afrapporteringen af data fra og med 2016, at det bliver det muligt at sammenligne resultater både over tid og på tværs af klassetrin.”*

Hvad angår analyser af sammenhængen mellem spørgsmålet om elevernes syn på skoledagens længde og andre spørgsmål, skriver forskerne følgende i notatet: *”Analysen fra 2014 viste, at spørgsmålet om elevernes holdning til skoledagens længde ikke loadede særligt godt med de øvrige spørgsmål i spørgeskemaet. Det vil sige, at det ikke havde en tæt sammenhæng til fx, hvorvidt eleverne er glade for at være i skole, lærer-elevrelationen eller undervisningens karakteristika. Vi ved endnu ikke, om dette har ændret sig efter reformens implementering, hvilket er ét af formålene med den kommende analyse i efteråret 2016, hvor der er bedre muligheder for analyser over tid og på tværs af klassetrin.”*

Med venlig hilsen

Ellen Trane Nørby