



Børne- og Undervisningsudvalget
Christiansborg

Departementet

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf. 3392 5000
Fax 3392 5547
E-mail uvm@uvm.dk
www.uvm.dk
CVR nr. 20453044

Svar på spørgsmål 247 (Alm. del):

10-06-2016

I brev af 13. maj 2016 har udvalget efter ønske fra Merete Riisager (LA) stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 247:

”Vil ministeren i relation til sin mail til Orientering på P1, gengivet i artiklen ”Dobbelt mundkurv til skoleforskerne fra SFI” bragt på folkeskolen.dk den 2. maj 2016, redegøre for, hvorvidt ministeren finder standardformuleringerne i kontrakten med SFI hensigtsmæssige, om hun agter at ændre dem fremadrettet og desuden uddybe, hvorfor dét at pålægge SFI en dobbelt mundkurv er nødvendigt for at sikre, at forskningsresultaterne kan stilles til rådighed for den brede offentlighed?”

Svar:

Den e-mail, der henvises til i artiklen ”Dobbelt mundkurv til skoleforskerne fra SFI” på folkeskolen.dk den 2. maj 2016, er formentlig ministeriets og ikke min e-mail af 26. april 2016, som indeholder svar på en række spørgsmål fra P1 Orientering. E-mailen lyder som følger:

”Ministeriet vurderer, at kontrakterne følger gældende lovgivning. Vi kan dog konstatere, at de to formuleringer vedrørende rettigheder og tavshedspligt kan misforstås. Derfor laver vi dem om fremadrettet. Det vil vi gøre i samarbejde med de forskningsinstitutioner, som vi samarbejder med, og med inddragelse af UFM. I forhold til de eksisterende kontrakter vil vi over for forskningsinstitutionerne præcisere, hvordan formuleringerne skal forstås.

Yderligere baggrund:

De to formuleringer vedr. rettigheder og tavshedspligt er standardformuleringer, der indgår i ministeriets kontrakter med forskningsinstitutioner, herunder SFI, om levering af konkrete forskningsbaseret ydelser. Formålet med de to formuleringer er at sikre, at ministeriet kan stille forskningsresultater, data m.v. til rådighed for den brede offentlighed, så eksempelvis brugerne ikke skal betale for adgang til tidsskriftsartikler for at kunne læse forskningsresultater fra projekter, som ministeriet har (med)finansieret samt at sikre, at der sker en kvalitetssikring af de forskningsresultater og data, der offentliggøres i rapporter, notater m.v. i henhold til forskningsmæssige standarder.

Det er Styrelsen for IT og Læring (STIL), Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling, der har de forpligtigelser og dataansvar, der er i forbindelse med indsamling og opbevaring af de data, der indsamles som led i evaluerings- og følgeforskningsprogrammet. SFI kan anvende data til forskning dvs. de rapporter, notater og tidsskriftsartikler,

der er aftalt. I det pågældende tilfælde henvendte journalisten sig først til SFI og blev derefter henvist til MBUL med en anmodning om aktindsigt den 9. december 2015. Journalistens anmodning blev vurderet i forhold til offentlighedsloven og persondataloven. Journalisten fik aktindsigt i de spørgeskema, der blev anvendt i evaluerings- og følgeforskningsprogrammet i 2015. Journalisten fik ikke aktindsigt i elevernes besvarelser med henvisning til, at der er tale om personoplysninger omfattet af persondatalovens § 10, der alene indsamles og behandles med henblik på at udføre statistiske eller videnskabelige undersøgelser. På foranledning af MBUL analyserede SFI efterfølgende elevernes besvarelser af spørgsmålet om elevernes holdning til skoledagens længde, der blev offentliggjort i et SFI-notat den 28. januar 2016.”

Som det fremgår, konstaterede ministeriet foranlediget af sagen, at bestemmelserne om ”Tavshedspligt” i ministeriets standardkontrakt kan misforstås. Ministeriet har derfor for så vidt angår eksisterende kontrakter med offentlige forsknings- og vidensinstitutioner ved brev af 3. maj 2016 til disse institutioner, herunder SFI, præciseret forståelsen af bestemmelserne om tavshedspligt, hvorefter denne skal anvendes i overensstemmelse med forvaltningslovens regler om tavshedspligt.

Ministeriet er desuden i gang med en opdatering af den eksisterende standardkontrakt til brug ved indgåelse af fremtidige kontrakter med forsknings- og vidensinstitutioner med henblik på at forebygge, at der fremover ikke opstår tilsvarende misforståelser.

Jeg kan endvidere oplyse, at ministeriet ved e-mail af 3. maj 2016 til P1 Orientering har præciseret, at formuleringen ”at sikre at ministeriet kan stille forskningsresultater, data m.v. til rådighed for den brede offentlighed”, som står i standardkontrakten, vedrører rettigheder og ikke om tavshedspligt, og at SFI’s henvisning til ministeriet af en journalist vedrørende adgang til dataudtræk er begrundet i persondataloven og ikke kontraktens bestemmelse om tavshedspligt.

Med venlig hilsen

Ellen Trane Nørby