



Folketinget Børne- og Undervisningsudvalg

ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTEREN

15. april 2016

**Besvarelse af spørgsmål 177 alm. del stillet af udvalget den 22. marts 2016 efter ønske fra medlem af udvalget Mattias Tesfaye (S).**

ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

**Spørgsmål:**

Vil ministeren forholde sig til de statslige ordregiveres begrundelser for, hvorfor de har valgt ikke at benytte sig af sociale klausuler, jf. BUU alm. del - bilag 138 (internt bilag) og i den forbindelse redegøre for, om begrundelserne efter ministerens opfattelse er i overensstemmelse med Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vejledning ”Sociale klausuler om uddannelses- og praktikaftaler i forbindelse med udbud” fra februar 2013?

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr 10 09 24 85  
EAN nr. 5798000026001  
evm@evm.dk  
www.evm.dk

<https://www.kfst.dk/Indhold-KFST/Nyheder/Pressemeddelelser/2013/~media/75737EF55A5D460CAFA92EA0DCC399A3.pdf>

**Svar:**

Hensigten med at indføre ”følg eller forklar”-princippet har været at gøre ordregiverne opmærksomme på muligheden for at anvende sociale klausuler og derigennem øge antallet af uddannelses- og praktikaftaler gennem offentlige udbud. ”Følg eller forklar”-princippet indebærer, at ordregiverne er forpligtet til enten at anvende sociale klausuler i relevante udbud eller forklare, hvorfor de ikke gør.

Det er den enkelte ordregiver, der skal foretage en konkret vurdering af, hvorvidt anvendelsen af sociale klausuler er hensigtsmæssig i den enkelte sag. Derfor kan jeg ikke gå ind i de enkelte statslige ordregiveres begrundelser for, hvorfor de ikke har valgt at benytte sig af sociale klausuler.

De statslige ordregiveres begrundelser strider ikke imod Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vejledning, da vejledningen ikke indeholder indholdsmæssige krav til begrundelserne.

Med venlig hilsen

Troels Lund Poulsen