



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 5. november 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 77 (BEU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Finn Sørensen (EL).

1. december 2015
2015-5711

Spørgsmål nr. 77:

”Ministeren bedes kommentere dommen fra Retten i Aalborg af 26. oktober 2015, hvor Ankestyrelsens afgørelse i en sag om førtidspension underkendes, fordi Ankestyrelsen ikke har fulgt de lægelige udsagn om, at det er udsigtsløst at udvikle arbejdsevne hos den pågældende borger. Vil ministeren samtidig svare på, om dommen giver anledning til at ændre lovgivningen, så Ankestyrelsen ikke fremover kan træffe den slags afgørelser? I benægtende fald, hvordan vil ministeren så sikre, at kommunerne og Ankestyrelsen ikke i andre, lignende sager, sidder de lægelige udsagn og anbefalinger overhørig?”

Endeligt svar:

Som minister kan jeg ikke gå ind i konkrete sager, herunder tage stilling indholdet i eller konsekvenserne af den pågældende dom.

Generelt kan jeg oplyse, at førtidspension først kan tilkendes, når en borgers arbejdsevne er blevet afdækket, og det er dokumenteret, at der er tale om en varig nedsættelse af arbejdsevnen i et sådan omfang, at borgeren ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde, herunder for eksempel i et fleksjob.

Før der kan tilkendes førtidspension, skal sagen være tilstrækkeligt oplyst, og alle relevante behandlings- og revalideringsmæssige muligheder skal have været afprøvet. Der skal naturligvis tages hensyn til borgerens helbred og ressourcer, men helbredsmæssige forhold, herunder lægeerklæringer fra egen læge eller speciallæge, er alene et delelement i den samlede bedømmelse af arbejdsevnen.

Når kommunen og Ankestyrelsen træffer en afgørelse, tages der således ikke udelukkende udgangspunkt i en lægelig vurdering af de helbredsmæssige forhold, men lægelige oplysninger er et vigtigt element i den samlede vurdering af en borgers arbejdsevne og fremtidige muligheder for at udvikle denne.

Samtidig vil jeg gerne slå fast, at der skal tilkendes førtidspension til de borgere, som opfylder betingelserne, herunder hvis det er åbenbart formålsløst at udvikle arbejdsevnen.

Det forhold, at en domstol kan være uenig i en konkret afgørelse fra Ankestyrelsen, giver ikke anledning til overvejelser om at ændre reglerne. Ankestyrelsen skal i forlængelse af afgørelsen vurdere, om dommen er udtryk for en konkret men forskellig vurdering af sagens dokumentationsgrundlag, eller om der er tale om en dom, som har betydning for Ankestyrelsens generelle praksis.

I forhold til dommen fra Retten i Aalborg af 26. oktober 2015, er jeg bekendt med, at Ankestyrelsen har anket byrettens afgørelse til landsretten.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen