



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
lov@ft.dk

Christian Juhl  
Christian.juhl@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T +45 72 20 50 00  
E bm@bm.dk  
www.bm.dk

CVR 10172748

7. oktober 2016

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 26. september 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 40 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Christian Juhl (EL).

J.nr. 2016-6168/20165200291

**Spørgsmål nr. 640:**

”På samrådet den 23. juni 2016, jf. BEU alm. del samrådsspørgsmål BQ-BS oplyste ministeren, at det i korrespondancen mellem 3F og Arbejdstilsynet blev konstateret, at der ikke var et alarmerende antal arbejdsskader. Vil ministeren forholde sig til den udtalelse set i lyset af antallet af sygdomstilfælde?”

**Svar:**

På samrådet om Siemens Wind Power den 23. juni 2016 blev der stillet spørgsmål til forløbet omkring en anbefaling fra 3F i 2014 om løbende at kontrollere og monitorere nuværende og tidligere ansatte på Siemens Wind Power, der arbejder med isocyanater og andre farlige stoffer.

Jeg henviste ved den lejlighed til, at Arbejdstilsynet på sin hjemmeside havde redegjort for dette forløb. I forlængelse af samrådet oversendte jeg denne redegørelse til udvalgets orientering.

Af Arbejdstilsynets redegørelse fremgår det, at Arbejdstilsynet 17. juni 2014 afholdt et møde med 3F om en konkret ansøgning om dispensation fra sprøjteforbuddet og 3F's konkrete ønsker. Til brug for mødet fik Arbejdstilsynet foretaget et udtræk af Arbejdstilsynets Erhvervssygdomsregister over alle anmeldte erhvervssygdomme i perioden 2004-2013 på Siemens Wind Power samt virksomheden Persolit A/S, som udførte sprøjtearbejdet på vegne af Siemens. Herefter blev der foretaget en vurdering af hvor mange sager, der kunne relatere sig til udsættelse for isocyanater, som var det stof, den konkrete dispensation omfattede.

Arbejdstilsynet oplyser, at undersøgelsen viste under fem anmeldelser over en 10-årig periode relateret til isocyanater, hvorfor Arbejdstilsynet konstaterede, at der ikke kunne identificeres en alarmerende sammenhæng mellem anmeldte erhvervssygdomme og sprøjtearbejde med isocyanater.

Det fremgår endvidere af Arbejdstilsynets redegørelse, at Arbejdstilsynet ikke indtog udsættelse for andre farlige stoffer i analysen, da den konkrete dispensations-sag alene handlede om arbejdet med isocyanater.

Jeg har ikke yderligere bemærkninger til Arbejdstilsynets redegørelse for forløbet med 3F.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen