



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Christian Juhl
Christian.juhl@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

7. oktober 2016

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 26. september 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 632 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Christian Juhl (EL).

J.nr.2016-6168/20165200291

Spørgsmål nr. 632:

”Ministeren bedes oplyse, hvad Arbejdstilsynet har bedt Siemens Wind Power om at redegøre for, med henblik på at vurdere en eventuel fremtidig dispensation, og hvordan Arbejdstilsynet vil følge op på redegørelsen.”

Svar:

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, som har oplyst følgende:

”Der kan oplyses, at Arbejdstilsynet i juli 2016 sendte to breve til Siemens Wind Power A/S om dispensationerne af hhv. 9. december 2015 og 13. april 2016 givet til epoxy- og isocyanatarbejde på Mølholmvej 2, Aalborg. Det ene brev vedrørte dispensationen givet til Skagen Sandblæseri & Skibs-Service ApS. Det andet brev vedrørte dispensationen givet til Persolit A/S. Samtidig blev der sendt enslydende breve til Skagen Sandblæseri & Skibs-Service ApS hhv. Persolit A/S, som var de to underleverandører, der udførte det konkrete sprøjtearbejde for Siemens Wind Power. Siemens Wind Power ansøgte om dispensationerne på vegne af de to virksomheder.

Siemens Wind Power blev bedt om en redegørelse for den tilsyneladende manglende overholdelse af vilkåret om, at tidsrummet for, hvornår sprøjtepåføringen foregår, løbende skulle oplyses til Arbejdstilsynets Tilsynscenter Nord.

Redegørelsen skulle indeholde svar på, om der i perioden for den gældende dispensation var sket rettidig anmeldelse af sprøjtearbejde og virksomheden blev bedt om at dokumentere dette.

På baggrund af virksomhedens redegørelse ville Arbejdstilsynet vurdere, om der var grundlag for at tilbagekalde en eller flere af dispensationerne.

Siemens Wind Power meldte i en række mails tilbage og svarede, at med hensyn til dispensationen til Skagen Sandblæseri & Skibs-Service ApS var der sket anmeldelse af alt sprøjtearbejde; dog ikke rettidigt i to tilfælde. Med hensyn til dispensationen til Persolit A/S var der ligeledes sket anmeldelse af alt sprøjtearbejde; dog ikke rettidigt i tre tilfælde.

Da Arbejdstilsynet blev bekendt med, at Skagen Sandblæseri & Skibs-Service ApS i en periode havde anvendt et andet epoxyprodukt, end der er angivet i den nævnte dispensation, blev denne dispensation tilbagekaldt. Der henvises til svaret på BEU spørgsmål 631 (alm. del).

Sagen har givet anledning til, at Arbejdstilsynet ved fremtidige dispensationer til Siemens Wind Power i afgørelsen vil understrege, at dispensationen kun gælder, når de ovennævnte vilkår er opfyldt, og kun i forhold til den konkrete ansøgning om fravigelse af sprøjteforbuddet. Konstaterer Arbejdstilsynet manglende overholdelse af ét eller flere af vilkårene, må virksomheden derfor forvente, at dispensationen tilbagekaldes. Arbejdstilsynet vil følge op på overholdelse af vilkårene ved tilsynsbesøg på virksomheden og vil i forbindelse med behandling af ansøgning om fornyelse af dispensationer foretage besigtigelse af virksomheden.”

Jeg kan henholde mig til Arbejdstilsynets oplysninger.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen