

## Bemærkninger til DRs indslag om Siemens Wind Power

DR har den 20.-22. juni haft en række indslag om følgende to problemstillinger:

- Hvorfor har Arbejdstilsynets ikke foretaget sig noget på baggrund af en anbefaling fra 3F i 2014 om løbende at kontrollere og monitorere nuværende og tidligere medarbejdere, der arbejder med isocyanater og andre farlige stoffer på Siemens Wind Power (SWP).
- Hvorfor fremgår behandlingen af denne anbefaling ikke af redegørelsen til ministen om Arbejdstilsynets rolle og erhvervssygdomme på SWP som følge af udsættelse for epoxy og isocyanater.

### Hertil er Arbejdstilsynet svar:

I forbindelse med, at Siemens i 2013 søgte om fornyelse af sin dispensation fra sprøjteforbud til hal P på Mølholmsvej i Aalborg, sendte AT den 8. november 2013 ansøgningen i høring hos DA og LO.

AT gav dispensationen den 13. december 2013, men modtog på grund af en teknisk fejl først høringssvaret fra 3F den 3. januar 2014. Dette fremgår af redegørelsen. I vilkårene i dispensationen fulgte AT allerede de bemærkninger, der fremgik af 3F's høringssvar.

Den 2. april 2014 anmoder 3F om et møde med AT for at diskutere det konkrete forløb, men ønsker også ATs bemærkninger til følgende anbefalinger indsendt af 3F i Aalborg:

1. 3F anbefaler, at Arbejdstilsynet undersøger, om der er ansatte og tidligere ansatte i virksomheden, der har anmeldt arbejdsbetingede lidelser efter arbejde i virksomheden, der har anmeldt arbejdsbetingede lidelser efter arbejde i områder hvor PU skum er foretaget. Samt om ansatte og tidligere ansatte i arbejdsområdet har fået anerkendt arbejdsbetingede lidelser. Undersøgelserne bør dække tidsrummer fra første gang, der er givet dispensation for sprøjteforbuddet to til nu.
2. Arbejdstilsynet bør iværksætte løbende monitorering/kontrol af ansatte og tidligere ansatte i virksomheden, der har arbejdet i område hvor PU skum er foretaget, eller har været i kontakt med isocyanater og andre farlige stof-fer på virksomheden".

Arbejdstilsynet afholdt i forlængelse heraf den 17. juni 2014 møde med 3F om både dispensationsforløbet og 3F's konkrete ønsker.

Ift. 3F's ønske om en undersøgelse af anmeldelser og anerkendelser af arbejdsbetingede lidelser hos nuværende og tidligere ansatte, så havde AT forud for mødet undersøgt sygdoms anmeldelser fra Siemens tilbage fra 2004.

Da udgangspunktet for mødet var den konkrete dispensation, havde AT her fokus på den konkrete proces, som dispensationen drejer sig om, og hvor der sprøjtes med isocyanater (PU skum). AT fik derfor lavet en kørsel over alle anmeldte erhvervssygdomme fra Persolit og Siemens i perioden

2004 til 2013 og analyserede, hvor mange af disse, der kunne relatere sig til udsættelse for isocyanat.

Arbejdstilsynet identificerede færre end 5 anmeldte erhvervssygdomme relateret til isocyanater over en 10 års periode.

Der blev ikke identificeret en alarmerende sammenhæng mellem anmeldte erhvervsbetingede lidelser og sprøjtearbejde med isocyanater. Det fremgår af redegørelsen.

AT inddrog ikke udsættelse for andre farlige stoffer i analysen, da den konkrete dispensationssag handlede om arbejdet med isocyanater, og da der var tale om en arbejdsmiljøcertificeret virksomhed. Som også nævnt under initiativerne til opfølgning på redegørelsen, understreger dette vigtigheden af, at Arbejdstilsynet fremover ser anmeldte erhvervssygdomme, hos certificerede virksomheder, som indikator for mulig overtrædelse af arbejdsmiljøloven.

Ovenstående oplysninger baserer sig derfor på oplysninger fra et internt notat udarbejdet med henblik på forberedelse af mødet.

Ift. 3F's ønske om monitorering og kontrol af ansatte, oplyste AT:

- At Arbejdstilsynet ikke laver den nævnte form for lægelig monitorering af ansatte og tidligere ansatte. Det vil typisk være arbejdsmedicinsk klinik, som undersøger ansatte ved mistanke om arbejdsbetingede sygdomme. Det er arbejdsgiveren, der har ansvaret for de ansattes sikkerhed – og dermed også for at kontrollere og monitorere, at reglerne for arbejdet med farlige stoffer bliver overholdt.
- At ATs opgave som myndighed er at føre stikprøvekontrol med overholdelse af arbejdsmiljøloven med fokus på et sikkert og sundt arbejdsmiljø.

Der foreligger ikke referat fra selve mødet, da der ikke blev taget beslutning om fremadrettede aktiviteter.

Mødet og dispensationsforløbet er beskrevet på side 69 og 71 i redegørelsen. Selve behandlingen af anbefalingen om kontrol og monitorering nævnes ikke i redegørelsen. Det skyldes, at redegørelsen omhandler Arbejdstilsynets aktiviteter i forbindelse tilsyn og behandlingen af dispensationsansøgninger. Her blev det vurderet, at 3Fs opfordring havde en helt anden bredere karakter, som ikke relaterede sig til dispensationen.