



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
lov@ft.dk

Karsten Hønge  
Karsten.Honge@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T +45 72 20 50 00  
E bm@bm.dk  
www.bm.dk

CVR 10172748

22. juni

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 1. juni 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 427 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Hønge (SF).

J.nr. 20165200165

**Spørgsmål nr. 427:**

”I forbindelse med samråd om Siemens Wind Power den 27. maj 2016, jf. BEU alm del samrådsspørgsmål AÆ-BD og BP, oplyste ministeren, at Arbejdstilsynet på flere måder har svigtet i tilsynet med Siemens. Betyder det, at staten har pådraget sig et ansvar overfor de ramte arbejdere?”

**Svar:**

Jeg oplyste på samrådet den 27. maj 2016, at jeg på baggrund af Arbejdstilsynets redegørelse om Siemens Wind Power vurderer, at Arbejdstilsynet generelt set har levet op til sin tilsynsforpligtelse.

Det er dog også fra Arbejdstilsynets side begået fejl i forløbet, som det også fremgår af redegørelsen om arbejdsmiljøet på Siemens Wind Power af 23. maj 2016. Eksempelvis da tilsynet januar 2011 konstaterede, at Siemens manglende en dispensation og ikke gav en afgørelse herom, samt da tilsynet ved behandling af en dispensationsansøgning i 2007 udstedte den pågældende dispensation på et forkert og mangelfuldt grundlag.

I forhold til spørgsmålet om, hvorvidt staten – her Arbejdstilsynet – har pådraget sig et ansvar overfor de berørte medarbejdere, har jeg indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, som oplyser følgende:

”Arbejdstilsynet kan efter de almindelige erstatningsretlige regler pådrage sig et erstatningsansvar. Det er i givet fald domstolene, der skal tage endeligt stilling til, om Arbejdstilsynet har pådraget sig et erstatningsansvar i den konkrete sag.

En betingelse for erstatning er, at der er et ansvarsgrundlag. Det betyder, at Arbejdstilsynet skal have handlet forsætligt eller uagtsomt ved udførelsen af sine opgaver.

Et eventuelt erstatningsansvar forudsætter endvidere, at de, der søger erstatning, har lidt et økonomisk tab, og at der er den fornødne årsagsforbindelse og adækvans (påregnelighed) mellem Arbejdstilsynets adfærd og det lidte tab.”

Jeg kan henholde mig til Arbejdstilsynets udtalelse.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen