



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Christian Juhl
christian.juhl@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

22. juni 2016

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 30. maj 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 413 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Christian Juhl (EL).

J.nr. 2016-3610

Spørgsmål nr. 413:

”I forlængelse af samråd om arbejdsmiljø på Siemens Wind Power, jf. BEU alm. del samrådsspørgsmål AÆ-BD og BP, bedes ministeren redegøre for, om Arbejdstilsynet har besøgt virksomheden i efteråret 2017 og her er blevet opmærksom på, at der blev brugt epoxy – uden at påpege, at der som forudsætning for at fortsætte påsprøjtning, skulle foreligge en dispensation fra epoxy-bekendtgørelsen?”

Svar:

Jeg henviser til Arbejdstilsynets supplerende redegørelse af 1. juni 2016 om Siemens Wind Power. Af rettelsesbladet til redegørelse af 23. maj 2016 fremgår følgende:

”... Den **23. oktober 2007** besøgte Arbejdstilsynet hal K. I forlængelse af tilsynsbesøget modtog Arbejdstilsynet supplerende oplysninger om arbejdsområdet.

Den **5. november 2007** eftersendte SWP sikkerhedsdatablade på samtlige produkter samt en opdateret og mere detaljeret arbejdsgangsbeskrivelse af overfladebehandling af vinger, hvoraf det blandt andet fremgik, at der skulle udføres sprøjtarbejde med epoxy.

Den **26. november 2007** sendte Arbejdstilsynet en afgørelse om dispensation vedrørende krav til indretning af sprøjtetekabine. Dispensationen gav på en række vilkår mulighed for, at SWP kunne arbejde i hal K efter reglerne i bekendtgørelsen om arbejde med kodenumererede produkter (herefter kodenumberbekendtgørelsen) (vedrører første dispensation til hal K).”

Redegørelsen viser således, at dispensationen blev givet på et forkert grundlag. Efter de oplysninger, Arbejdstilsynet modtog fra Siemens Wind Power i november 2007, burde Arbejdstilsynet have vidst, at dispensationen skulle gives efter bekendtgørelsen om stoffer og materialer.

Som jeg også har tilkendegivet over for Folketinget i forbindelse med oversendelsen af den supplerende redegørelse, finder jeg det utilfredsstillende, at Arbejdstilsynet har udstedt den pågældende dispensation i 2007 på et forkert og mangelfuldt grundlag.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen