



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Christian Juhl
christian.juhl@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

22. juni 2016

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 30. maj 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 412 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Christian Juhl (EL).

J.nr. 2016-3610

Spørgsmål nr. 412:

”Vil ministeren i forlængelse af samråd om arbejdsmiljø på Siemens Wind Power og Vestas, jf. BEU alm. del samrådsspørgsmål AÆ-BD og BP, orientere nærmere om forløbet med den dispensation til Siemens i 2007, som blev givet på et forkert grundlag?”

Svar:

Jeg henviser til Arbejdstilsynets supplerende redegørelse af 1. juni 2016 og det her til hørende rettelsesblad. Heraf fremgår følgende:

”Arbejdstilsynets redegørelse af 23. maj 2016

Som det fremgår af Arbejdstilsynets redegørelse af 23. maj 2016, modtog Arbejdstilsynet i brev af 13. september 2007 fra Siemens Wind Power oplysninger om, at virksomheden ønskede at etablere et arbejdsområde for overfladebehandling af forme i en lejet hal.

I brevet henvises til, at arbejdsområdet skal etableres efter kravene i Arbejdstilsynets bekendtgørelse 302, bilag 4.1.C (kodenummerreglerne).

I brevet redegøres der for processen for overfladebehandlingen. Her beskrives det, at der spartles med et epoxyprodukt.

Spartling med epoxy kræver ikke dispensation fra epoxyreglerne, men kræver stadig, at virksomheden følger kravene for arbejde med epoxy og isocyanater, beskrevet i reglerne for arbejde med stoffer og materialer, herunder uddannelseskravet.

Siemens Wind Power beskriver også, at der i processen skal sprøjtes med et navngivet produkt X (handelsnavn er fortroligt), og Siemens Wind Power oplyser, at der er vedhæftet et datablad. Det fremgår ikke af navnet på produktet, at det er et epoxyprodukt.

Arbejdstilsynet har nøje søgt i sit journalsystem adskillige gange og har ikke kunnet fremsøge det omtalte datablad. Det har heller ikke været muligt at fremsøge oplysninger om, hvorvidt Arbejdstilsynet har efterlyst det omtalte datablad.

Derfor har Arbejdstilsynet i forhold til redegørelsen lagt til grund, at Siemens har ansøgt om dispensation efter kodenummerreglerne, som nævnt i brev af 13. september 2007, men at Arbejdstilsynet ikke har haft oplysninger om, hvorvidt der var tale om et epoxyprodukt, der skulle sprøjtes med. Den sagsbehandlende medarbejder kan i øvrigt ikke huske detaljer fra sagen fra 2007.

Konfronteret med DR's oplysninger i artikel på DR.dk om en mail direkte til den sagsansvarlige medarbejder, har Arbejdstilsynet efterfølgende undersøgt pågældendes mails for at undersøge om, der var tale om manglende journalisering af oplysninger. Det har ikke været muligt at konstatere. Medarbejderen har ikke gemt alle mails tilbage fra den pågældende periode. Statens IT har heller ikke kunnet fremsøge så gamle mails, når de er slettede.

Arbejdstilsynet har efterfølgende henvendt sig til DR for at få adgang til det materiale, der lå til grund for deres artikel. DR har ikke ønsket at udlevere det pågældende materiale.

Herefter har Arbejdstilsynet kontaktet Siemens Wind Power med en anmodning om at få udleveret det i DR's artikel nævnte materiale. Det har Siemens Wind Power gjort i mail af 29. maj 2016. Af denne mail fremgår det, at Siemens Wind Power i en direkte mail af 5. november 2007 til en navngiven medarbejder i Arbejdstilsynet, har fremsendt supplerende materiale vedrørende sprøjteprocessen på Siemens Wind Power og vedhæftet et sikkerhedsdatablad. Det fremgår af dette sikkerhedsdatablad, at der var tale om et 2-komponent opløsningsmiddelbaseret epoxyprodukt.

Arbejdstilsynet må herefter konstatere, at der, som nævnt af DR, findes en mail sendt direkte til den sagsbehandlende medarbejder, der indeholder et datablad med oplysninger om, at Siemens Wind Power ønskede at sprøjte med et epoxyholdigt produkt. Den pågældende mail og dens indhold er ikke blevet journaliseret. Det er en klar fejl.

I den oprindelige dispensation, som Arbejdstilsynet gav Siemens Wind Power den 26. nov. 2007, skriver Arbejdstilsynet "Virksomheden har efterfølgende fremsendt yderligere materiale (beskrivelse af anvendte produkter)".

Da Arbejdstilsynet gennemgik dispensationssagen i forbindelse med udarbejdelse af redegørelsen, fik Arbejdstilsynet ikke mistanke til, at der i det fremsendte materiale skulle være oplysninger om, at der skulle sprøjtes med et epoxyholdigt produkt, idet det relevante datablad, jf. ovenstående, ikke var journaliseret.

Konklusion på sagsforløbet

I lyset af de nye oplysninger er det nu tydeligt, at det fremsendte materiale har omfattet oplysninger om, at der var tale om et epoxyholdigt produkt.

Det er derfor korrekt, at Siemens Wind Power har oplyst overfor Arbejdstilsynet, hvilket produkt der blev sprøjtet med. Arbejdstilsynet burde derfor have vidst, at dispensationen skulle være givet efter reglerne om arbejde med stoffer og materialer i 2007.

Redegørelsen blev skrevet på baggrund af de oplysninger, det var muligt at fremsøge i Arbejdstilsynets systemer forud for den 23. maj 2016. Det må nu konstateres, at disse oplysninger ikke var fuldt dækkende.

De seneste oplysninger ændrer ikke på, at dispensationen fortsat blev søgt og givet efter forkerte regler, og at dispensationen rettelig skulle være givet efter reglerne om arbejde med stoffer og materialer.”

Jeg kan henholde mig til Arbejdstilsynets supplerende redegørelse.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen