



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 26. oktober 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 41 (BEU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Sofie Carsten Nielsen (RV).

20. november 2015

J.nr. 15/14489

Spørgsmål nr. 41:

”Der ønskes en redegørelse for, hvordan vil ministeren sikre, at kommuner ikke spekulerer i at placere mennesker i ressourceforløb frem for på førtidspension, fordi ressourceforløbene er billigere for kommunen?”

Endeligt svar:

Med reformen af førtidspension og fleksjob blev det bestemt, at en borger som hovedregel skal have deltaget i et ressourceforløb, før der kan tilkendes førtidspension. Intentionen er, at ressourceforløb kan forebygge tilkendelse af førtidspension, når det er muligt, og at flest muligt får et liv med uddannelse og job.

Målgruppen for ressourceforløb er borgere, hvor det er muligt at forbedre arbejdsevnen gennem et ressourceforløb. Målgruppen for førtidspension er personer, hvis arbejdsevne er varigt nedsat, og hvor nedsættelsen er af et sådant omfang, at den pågældende uanset mulighederne for støtte ikke vil være i stand til at blive selvforstående ved indtægtsgivende arbejde.

Hvis borgerens arbejdsevne er varigt nedsat, og det er helt åbenbart formålsløst at udvikle den, kan der tilkendes førtidspension uden forudgående deltagelse i ressourceforløb.

Det er dermed efter de gældende regler en vurdering af omfanget af nedsættelsen af arbejdsevnen og udviklingsmulighederne, der er afgørende for, om den enkelte skal visiteres til et ressourceforløb og ikke de udgifter, der er forbundet med henholdsvis ressourceforløb eller førtidspension.

Hvis borgeren er uenig i kommunens afgørelse, kan der klages til Ankestyrelsen.

Det antages i spørgsmålet, at ressourceforløb er billigere end førtidspension for kommunen.

Den kommunale udgift til ressourceforløbsydelse vil som udgangspunkt være lavere end udgiften til førtidspension. Kommunen skal imidlertid også afholde udgifter til samtaler og en aktiv indsats på beskæftigelsesområdet suppleret med relevante indsatser inden for både social- og sundhedsområdet.

Udgiften til det enkelte ressourceforløb afhænger derfor af det konkrete indhold i indsatsen. Et ressourceforløb vil derfor ikke nødvendigvis, når der også tages højde for udgifter til en aktiv indsats, indebære lavere omkostninger for kommunen.

Ankestyrelsen har været enig i hovedparten af kommunernes afgørelser om førtidspension efter de nye regler. Den foreløbige ankestatistik for 2014 viser, at Ankestyrelsen i 2.299 af 2.347 førtidspensionssager var enig i kommunens afgørelse.

Samtidig viser de seneste praksisundersøgelser fra Ankestyrelsen, at kommunerne i 94 pct. af de undersøgte sager, hvor borgeren tilbydes et ressourceforløb, har foretaget den rigtige vurdering, og at kommunerne i samtlige 29 undersøgte sager om afslag på førtidspension har truffet den korrekte afgørelse.

Overordnet set tyder det på, at kommunerne tildeler førtidspension og ressourceforløb efter reglerne.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen